

如何看待生物相似性 与相关的进化证据



-
- 生物之间的相似性是否能证明它们是从共同的祖先进化而来？
 - 人类和黑猩猩的遗传基因是否很相似？
 - 人类胚胎的发育过程是否经历动物演化阶段？
 - 我们体内有没有残留的动物特征？
 - 如何解释“猿人”？
-

相似性^{1, 2}

我们在许多方面与动物，尤其是猿相似，进化论者因而认为我们与猿有亲缘关系，和它们有共同的祖先。

-
1. 参看第一章支持设计的证据。
 2. 当符合进化故事时，在技术上被称为“同源”，而当不符合进化故事时，则被称为“同形”。

圣经怎么说呢？创世记第一章告诉我们，上帝创造了人类，一男一女，里面特别提到：

神说，我们要照着我们的形像，按着我们的样式造人，使他们管理海里的鱼，空中的鸟，地上的牲畜，和全地，并地上所爬的一切昆虫。（创世记 1:26）

上帝根据自己的形象创造人类，而不是根据动物的形象。此外，人拥有统治和支配动物的权力。

在创世记第二章中，我们得到更多关于人类受造过程的细节。经文明确指出，亚当是从“地上的尘土”（创世记 2:7）所造，而不是源自猿猴。当上帝宣告对亚当的审判时，他确认了亚当是从地里的来的。

你必汗流满面才得糊口，直到你归了土，因为你是从土而出的。你本是尘土，仍要归于尘土。（创世记 3:19）

有些人希望把创世记里关于人类被创造的记载寓言化，以顺应现代进化论认为人是从猿进化出来的观念。创世记 3:19 反驳了他们：如果用于创造亚当的尘土代表了他的猿类来源，那么亚当一定会因自己的罪而变回猿猴！当然不是；圣经清楚地表明人是一种特殊的受造物。

事实上，不仅是人类，不同种类的动物和植物都是单独被造的。例如，植物会按“各从其类”的方式结出种子，这意味着豆类植物必定会结出豆类种子，而牛就会生出牛来等等（创世记 1:11、12、21、24、25）。因此，圣经没有提及任何一种进化过程，没有让一类生物改变成为另一类生物。

进化论者相信，人是从一种近似于猿的祖先物种进化而来，他们还认为所有生物都是从没有生命的物质中，通过偶然事件形成的单细胞生物逐渐进化而来。他们将生物之间的相似性作为其拥有共同祖先的证据，他们列举了人类与猩猩在遗传基因上的相似性、胚胎发育过程中的相似性，以及所谓的退化器官的存在，并声称发现

了不同物种之间的过渡化石，例如某些被认为是猿人到人类的过渡物种的化石。

人类与黑猩猩在 DNA 上的相似性 ——进化关系的证据？

常常有人说：人类和黑猩猩 DNA 的相似性接近 100%。早期的研究由于技术尚未成熟，而且基于一小段的 DNA 进行比较，以致相似度达 97% 至 99%（发表者说法不一）。然而，现在黑猩猩的 DNA 已经被解码，如果把所有的 DNA 都包括在内，黑猩猩与人的相似度还不到 87%³，有人甚至认为低于 70%⁴。所以，当我们掌握了更多数据之后，这种“我们只不过是（稍微）进化了的猿”的进化论观点，就越来越站不住脚了。

然而，相似性并不是共同祖先（进化）的证据，而是说明它们源于共同的设计者（创造）。想想最初保时捷和大众的“甲壳虫”汽车吧，这两款车都采用了空气冷却、平面排布、水平对置的 4 缸后置发动机、独立后悬挂、双门设计、前行李箱等众多相似特点。为什么这两款截然不同的汽车有如此多的相似之处？因为他们都是来自同一位设计师！

所以，无论是生物形态上还是生物化学上的相似性，都不是进化论胜过创造论的论据。如果人类与所有其他生物完全不同，或者每一种生物都彼此完全不同，创造者怎么能向我们彰显祂自己呢？我们可能会认为有许多创造者，而不只是一位。受造物的统一性是独一真神亲自创造的明证。（罗马书 1:20）

此外，如果人类与其他生物完全不同，那么我们如何生存？我

3. Tomkins, J., and Bergman, J., Genomic monkey business—estimates of nearly identical human-chimp DNA similarity re-evaluated using omitted data, *Journal of Creation* 26(1):94–100, 2012; creation.com/chimp.

4. Buggs, R., Chimpanzee? Reformatorisch Dagblad; refdag.nl/chimpanzee_1_282611, October 2008, available via web.archive.org. Dr. Buggs is a research geneticist.

们必须吃其他生物来获得生存所需的营养和能量。如果它们与我们体内的氨基酸、糖等等基本分子与我们体内的不同，我们如何消化它们、如何利用它们呢？生物化学上的相似性是我们从食物中获取能量和营养的必要条件。

细胞中的 DNA 携带着指导生物体发育所的大量遗传信息。因此，如果两个生物在形态上相似，我们可以合理推测它们的 DNA 在某种程度上也具有相似之处。例如，作为哺乳动物，奶牛和鲸的 DNA 应该比奶牛和蠕虫的 DNA 更相似。不然，DNA 作为遗传信息的载体这个概念就值得质疑了。

从相同的原始受造类繁衍而来的生物在生物化学上应该表现出高度的相似的，而在遗传信息的表达上却表现出走下坡路的趋势。事实上，创造论生物学家可以在研究中使用 DNA 比较的数据来确定最初的受造类⁵。

人类和猿在外貌上很相似，所以我们推测两者的 DNA 也会有相似之处。在所有动物中，黑猩猩最像人类，所以我们可以预期，黑猩猩的 DNA 与人类的 DNA 在结构和序列上最为接近。

所有生物共享某些基本的生物化学特性，这导致不同物种的 DNA 之间存在一定程度的相似性。例如，酵母和人类虽然在复杂性上有很大差异，但我们可以在两者的 DNA 中找到相似之处，这种相似性尤其体现在编码执行相似生物功能的酶和蛋白质的 DNA 序列上；此外，一些关键的序列，例如那些参与编码染色体结构中的蛋白质的 DNA 序列，在这两种生物中几乎是相同的。

如果人类和黑猩猩的 DNA 有 98% 的相似性，这是否意味着人

5. 分子同源学研究对创造论者非常有用，可以确定哪些是最初被造的种类，以及在每个种类中产生新物种之后发生了什么。例如，加拉帕戈斯群岛上的雀鸟品种显然是由最初到达该群岛的少量雀鸟衍生而来的。原始迁徙品种的基因重组和自然选择可以解释今天岛上的雀鸟品种——就像今天世界上所有的狗品种都是不久前从原始野狗种类人工培育出来的一样。当分子同源研究应用于圣经中的“类”时，其结果最为一致。然而，研究结果却与进化论关于主要类群（如门和纲）之间关系的主要预测相矛盾。

类与黑猩猩是从共同的祖先进化而来呢？当然完全不是！

DNA 以四种被称为“核苷酸”（字母缩写为 C、G、A、T）的氮碱基所构成的序列来携带信息。细胞中有一套复杂的翻译机制，可以“读取”以每三个核苷酸“字母”为一组的不同组合，然后决定氨基酸的排列（有 20 种不同的氨基酸），最终拼接成为蛋白质。人类 DNA 包含大约 30 亿个碱基对，这里面所包含的信息量相当于 1000 本 500 页的书的信息量⁶。如果说跟人类 DNA “只差” 2%，即相当于 6000 万个碱基对的区别，换言之，是 20 本大型书籍所含内容的差异。这是基因突变（随机变化）所不可能跨越的障碍，即使有几百万年的时间也无法实现。

此外，两个 DNA 序列的高度相似性是否意味着它们具有相同的意义或功能呢？不，不一定。比较下面的句子：

- 今天有许多科学家质疑进化范式及其无神论哲学含义。
- 今天没有许多科学家质疑进化范式及其无神论哲学含义。

这两个句子的相同程度达 97%，但其表达的意思简直完全相反！类似地，庞大的 DNA 序列可以被相对较小的控制序列打开或关闭。事实上，人们正发现人类和黑猩猩在基因控制序列上存在着巨大的差异⁷。

在有性生殖的过程中，染色体会重新排列某些 DNA 片段，这种重组常见于被称为“活跃区”（hot spots）的特定区域。人与猩猩在这些活跃区上的 DNA 序列几乎没有相似之处，两者的 Y 染色体也非常不同：人类的 Y 染色体大得多，包含黑猩猩所没有的基因。

突变不可能弥合黑猩猩和人类之间的差距。黑猩猩只是动物。我们人类是按照上帝的形象被造的（没有黑猩猩会阅读这篇文章或

6. Denton, M., *Evolution: A Theory in Crisis*, Burnett Books, UK, 1985.

7. Keightley, P.D. *et al.*, Evidence for widespread degradation of gene control regions in hominid genomes, *PLoS Biol.* **3**, e42, 2005. Comment from *Nature Reviews Genetics* **6**(3):163, March 2005.

彼此讨论这篇文章）。

胚胎之间的相似性

大多数人都听说过这样一种观点：人类胚胎在子宫内的早期发育过程经历了不同的进化阶段，比如像鱼一样有鳃缝，像猴子一样有尾巴等等。堕胎诊所用这个观点来安抚客户的良心，他们说：“我们只是从你的身体里取走一条鱼。”

这个观点被自命不凡地称为“生物遗传定律”，由德国进化论者恩斯特·海克尔（Ernst Haeckel）在 19 世纪 60 年代后期推广开来。它也被称为“胚胎重演”或“个体发育重演谱系发育”，意思是生物在早期的发育阶段，重新演绎出进化的历史。因此，人类胚胎可能会经历鱼类，两栖动物，爬行动物等阶段。

海克尔在 1868 年提出这个观点之后数月，巴塞尔大学（University of Basel）动物学及比较解剖学教授卢特梅耶（L.Rütimeyer）指出他捏造事实。莱比锡大学（University of Leipzig）的解剖学教授，兼著名的比较胚胎学家威廉·希斯（William His, Sr）证实了卢特梅耶的批评⁸。这些科学家揭发了海克尔篡改胚胎绘图，使不同动物的胚胎样子更加相似。海克尔甚至把同一幅木刻版画印刷了好几次，使胚胎看起来完全相同，然后声称它们是不同物种的胚胎！尽管如此，海克尔的绘图还是在教科书中存在了很多年⁹。

“生物遗传定律”有什么意义吗？1965 年，进化论者乔治·盖洛德·辛普森（George Gaylord Simpson）说：“现在已经确定个体发育并不重演谱系发育¹⁰。”基思·汤普森（Keith Thompson，耶鲁大学生物学教授）说¹¹：

8. Rusch, W.H. Sr, Ontogeny recapitulates phylogeny, *CRSQ* 6(1):27-34, 1969.

9. Grigg, R., Ernst Haeckel: evangelist for evolution and apostle of deceit, *Creation* 18(2):33- 36, 1996; creation.com/haeckel.

10. Simpson, G.G. and Beck, W.S., *Life: An Introduction to Biology*, Harcourt College Pub., p. 241, 1965.

11. Thompson, K., Ontogeny and phylogeny recapitulated, *American Scientist* 76:273, 1988.

当然，生物遗传定律已经死透了。它最终在（上世纪）50年代从生物教科书中被删除。作为一个严肃的理论研究课题，它在20年代就消失了。

然而，即使是20世纪90年代的教科书，也仍在使用海克尔捏造的绘画，包括一本被许多大学用作生物学入门课程的教科书，上面写着¹²：

在许多情况下，生物的进化史可以在其发育过程中展示出来，胚胎表现出其祖先胚胎的特征。例如，在发育早期，人类胚胎具有像鱼一样的鳃缝……

尽管这一观点的基础是捏造的，并且被许多知名科学家揭穿，但这个错误观点驱之不散。

上世纪90年代，那些理应更知情的科学家们还在鼓吹这套胚胎重演的神话。例如，已故的科普作家卡尔·萨根（Carl Sagan）写了一篇广为流传的文章，题为《维护生命与维护选择权两者可以共存吗？》¹³，他将人类胚胎的发育描述如下：

到了第三周……它看起来有点像一条分节的蠕虫。……到第四周末，明显地出现了像鱼或两栖动物的鳃弓之类的特征……，它看起来像蝾螈或蝌蚪。……到了第六周……爬行动物的脸……，在第七周末，脸似哺乳动物，有点像猪。……到第八周末，脸就像灵长类动物，但仍然不完全像人类。

这是直接来自海克尔的描述。人类胚胎绝对不会像爬行动物或猪。从受孕的那一刻起，人类胚胎一直是人类胚胎（见图7.1）；它从来不是别的东西，这与萨根对人类胚胎的发育描述刚好相反！胚胎不会在八周之后才成为人类。这正是圣经所说的——未出生的

12. Raven, P.H. and Johnson, G.B., *Biology* (3rd ed.), Mosby-Year Book, US, p. 396, 1992. The idea surfaced in the Higher School Certificate examination in Australia in 2012; creation.com/biology-exam-fraud.

13. *Parade Magazine*, 22 April 1990.

婴儿是人类的小孩子（创世记 25:21-22，诗篇 139:13-16，耶利米书 1:5，路加福音 1:41-44），所以堕胎是夺走一个无辜的生命。

鳃缝——像鱼一样？

上面提到的大学教科书¹⁴声称“人类胚胎具有类似鱼一样的鳃缝”，但这种说法并不准确。实际上，人类胚胎在发育过程中出现的某些结构，虽然表面上看起来像鱼类胚胎上的“鳃缝”，但它们被称为咽裂。“咽裂”并不是用于呼吸的器官，没有任何呼吸功能，也不是开放的“裂口”。这些咽裂最终会发育成胸腺、甲状旁腺和耳道等结构——这些器官的功能都与呼吸（水下或水上）无关。因此，将人类胚胎的咽裂与鱼类的鳃缝相提并论是不恰当的。



图 7.1 不同发育阶段的人类胚胎复制品

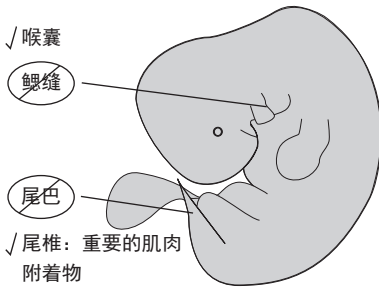


图 7.2 用不恰当的术语标识人类胚胎，向学生灌输进化论的观念

专业胚胎学教科书承认，人类胚胎没有鳃缝。例如，朗曼（Langman）说¹⁵：

由于人类胚胎从来没有鳃——这本书就采用了咽弓和咽裂这两个术语。

尽管如此，许多支持进化论的科学家和教育者在公开演讲和教学中仍然使用“鳃缝”这一术语。这个词在学校和大学的教科书

14. Raven and Johnson, 1992.

15. Langman, J., *Medical Embryology* (3rd ed.), p. 262, 1975.

中依然广泛流行。

揭发更多被海克尔捏造的案例

虽然进化论的传播者在面临质疑时会承认人类胚胎没有鳃缝，并且海克尔的绘图在某种程度上具有误导性，但他们仍然相信胚胎之间的相似性是支持共同祖先理论的证据。这种根深蒂固的信念是由海克尔的绘图以及后来教科书中对这些绘图的广泛复制所塑造的¹⁶。这让许多人普遍相信这些绘图跟实际情况很接近，但显然很少有人费心去验证这些绘图的准确性。

现在真相大白了：海克尔的欺骗行为比人们所知的都要严重得多。胚胎学家迈克尔·理查德森博士（Dr. Michael Richardson）与世界各地的生物学家合作，收集并拍摄了海克尔所描绘的胚胎样本¹⁷。理查森博士的研究表明，海克尔的绘图与实际胚胎几乎没有相似之

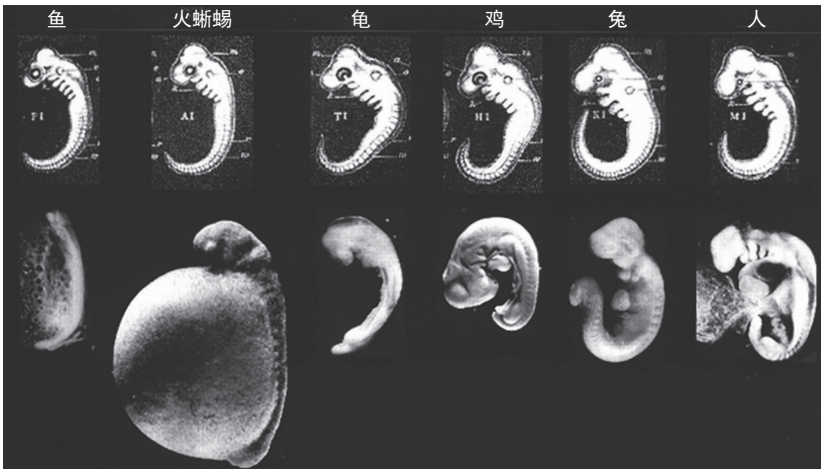


图 7.3 海克尔捏造的绘图（上排）与真实胚胎的图片（下排）。根据理查森等人的资料¹⁷，经作者许可转用。

16. 比如，Gilbert, S., *Developmental Biology* (5th ed.), Sinauer Associates, US, pp. 254, 900, 1997. Gilbert wrongly credits the drawings to 'Romanes, 1901'.
17. Richardson, M. *et al.*, There is no highly conserved stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development, *Anatomy and Embryology* **196**(2):91–106, 1997, Springer-Verlag GmbH & Co., Heidelberg.

处^{18, 19}。这些绘图只能来自他的想象，而非实际观察。之后这些绘图被用作支持进化论的“证据”，旨在普及进化论。

海克尔的绘图不应该继续被用于支持进化论者关于“各种胚胎都是相似的，从而支持进化论”的论断。

胚胎发育早期出现的相似之处是难以避免的吗？

建造任何物体时，我们通常会从无定形的材料开始，或者从一个基础形态开始，然后在此基础上进一步加工。以陶艺为例，陶匠从一团粘土开始创作。对于高脚杯或细长的花瓶，陶匠首先会把粘土塑造成一个圆柱体。在这个阶段，高脚杯和花瓶看起来很相似，因为它们有相同的基础形态。但随着后续工序的进行，高脚杯和花瓶的外观差异会越来越明显。在基础形态完成之后，陶匠可以改变设计，制作出花瓶或者高脚杯。这一点与胚胎发育有所不同，鱼类胚胎永远不会发育成人类胚胎，反之亦然，因为鱼类胚胎中只有发育成鱼的遗传指令。

在胚胎发育过程中，有一个重要原理被称为冯·贝尔定律（von Baer's Laws）。该定律指出，在胚胎发育的早期阶段，一大群动物所共有的一般特征会先于各自的特殊特征出现。也就是说，更一般的特征从更一般的特征中逐渐发展而来的，这个过程会一直持续下去，直至特殊的特征最终形成。对于每一个特定物种的胚胎来说，它们在发育过程中不会经历其他动物的发育阶段，而是随着自身发育的进行，与其他物种的差异会变得越来越明显。

冯·贝尔定律揭示了生物胚胎在越早的发育阶段，其胚胎外观就越倾向于彼此相似，因为它们共有一般的特征会最先出现。这一过程可以类比为车轮上的径向辐条。辐条从中心的轮毂开始向外延

18. Grigg, R., Fraud rediscovered, *Creation* 20(2):49–51, 1998; creation.com/fraud.

19. van Niekerk, E., Countering revisionism—part 1: Ernst Haeckel, fraud is proven, *Journal of Creation* 25(3):89–95, 2011; creation.com/haeckel-fraud.

伸，彼此之间的距离越来越远。

异常情况指向创造！

冯·贝尔定律也有一些有趣的例外。比如，当我们观察处于咽期（即出现咽裂的阶段）的脊椎动物胚胎时，可以发现它们在这一阶段颇为相似，但在更早期的发育阶段，这些胚胎之间实际上存在着显著的差异。巴拉德说²⁰：

……脊椎动物的胚胎起源于形态各异的（受精）卵，并在随后的卵裂阶段呈现出不同的外观。在随后的形态发生过程中，不同种类动物呈现出独特的细胞迁移模式和临时性结构。然后，当它们进入咽期，不同亚门内的动物胚胎会呈现出极高的一致性，它们都拥有着相似的器官雏型和排列方式，尽管这些特征可能会根据动物的栖息地和食物供应等因素而有所变化。

“趋同发育”之后，胚胎会按照经典的冯·贝尔定律呈现出差异性发育。这种模式怎么可以通过进化来解释呢？雷迈恩（ReMine）²¹认为，这暗示了存在一位设计生物的智慧设计师。上帝创造了相似的事物（在咽期的相似），以表明只有一个造物主，但这种相似的模式不可能来自共同的祖先，因为胚胎在发育的早期阶段就已经表现出差异。这些早期的差异不支持自然主义关于咽期相似性源于共同祖先的观点。

在两栖动物和哺乳动物胚胎期的脚骨发育进程上，也出现同样的情况。尽管这两类脊椎动物的脚骨最终形态看起来非常相似，但它们的发育方式却有所不同：两栖动物的脚趾是从多个突出的芽体向外生长而来，而哺乳动物的脚趾则是从板状结构分割而成（趾间的物质溶解）。显然，两栖动物和哺乳动物脚骨发育的相似性是源

20. Ballard, W.W., Problems of gastrulation: real and verbal, *Bioscience* 26(1):36–39, 1976.

21. ReMine, W.J., *The Biotic Message: Evolution versus Message Theory*, St Paul Science, US, 1993; p. 370; see review: creation.com/biotic.

自共同的设计，而非共同的祖先。

加文·德·比尔（Gavin de Beer）爵士是胚胎学家和大英自然历史博物馆的前任馆长，他在 40 多年前的专著《同源性：一个未解决的问题》（1971 年，牛津大学出版社，牛津生物学读本）中，他论述了同源性缺乏遗传学或胚胎学基础的问题。尽管德·比尔相信进化论，但他指出相似性往往只是表面上的，不符合共同祖先理论。

胚胎发育的模式指向创造，而不是进化！我们确实是“受造奇妙可畏”（诗篇 139:14）²²。

无用的器官？

进化论者经常争辩说，不能飞的鸟类退化的翅膀、猪的脚趾、雄性动物的乳头、没腿蜥蜴的残留肢体、兔子的消化系统、人类的阑尾、鲸的髌骨和牙齿等都是无用的器官，没有任何功能。他们声称这些特征是“进化的残留物”，是进化的证据。

用“退化”器官来论证进化是老生常谈，但这是站不住脚的。

首先，我们不能断言一个器官是没有用途的。器官的功能可能现在还不知道的，而在将来可能会被发现。这种情况已经发生在 100 多个以前曾被视为无用的人类退化器官上，这些器官现在被认为是必不可少的。

其次，即使所谓的退化器官不再为生物所需要，它也证明了“退化”而不是进化。创造模式允许自堕落以来，最初完美的创造出现退化。然而，微粒变成人的进化模型需要找到新生器官的例子，即那些越来越复杂的器官。

22. 关于胚胎的更多信息，请参考：Vetter, J., Hands and feet—uniquely human, right from the start! *Creation* 13(1):16–17, 1990; creation.com/hands-feet, Glover, W. and Ham, K., A surgeon looks at creation, *Creation* 14(3):46–49, 1992; creation.com/glover.

不会飞的鸟为何长着翅膀？

至于鸵鸟和鸸鹋等不会飞的鸟类为何有翅膀，至少有两种可能的原因：

1. 这些翅膀确实是“无用的”，而且是从曾经会飞的鸟类演化而来的。这在创造论模型中是可能发生的。在自然选择的过程中，一个物种的某个特征因为环境因素而丧失是相对容易的，而获得新特征常常需要大量特定的新 DNA 信息，这却是不可能的。一种定居在多风岛屿上的甲虫很可能是失去翅膀，这是遗传信息的丢失，并不是从微生物向人类的进化的证据，进化需要大量新的遗传信息²³。
2. 翅膀是有多种功能的，这些功能因鸟类种类的不同而异。例如：在奔跑时保持平衡，在炎热天气中散热，在寒冷天气中保暖，在坠落时保护肋骨，在交配仪式中通过展示翅膀来吸引配偶，吓唬捕食者（鸸鹋在保护幼鸟时会通过奔跑、张开嘴巴、拍打翅膀来吓唬敌人），以及为幼鸟提供庇护等。如果翅膀是无用的，那么为什么鸟类的肌肉有扇动翅膀的功能呢？



图 7.4 鸸鹋的翅膀并非无用

23. Wieland, C., Beetle bloopers: even a defect can be an advantage sometimes, *Creation* 19(3):30, 1997; creation.com/beetle.

两根不接触地面的猪脚趾？

不接触地面就意味着短脚趾没有作用吗？当然不是。猪经常逗留在水和泥泞中为要散热。这两根额外的脚趾可能让猪更容易在泥泞中行走（有点像一些长卡车的辅助车轮，它们只会在卡车负过重才接触到路面）。此外，与这两根脚趾相连的肌肉可以给猪的“脚踝”发力。

为什么男性有乳头？

男性有乳头是因为在胚胎早期发育阶段，所有胚胎都遵循一个共同的发育蓝图，这个蓝图包括了将来可能发展成男性或女性特征的器官。乳头就是这种共同发育计划的一部分，体现了生物学上的“设计经济”。然而，正如伯格曼（Bergman）和豪（Howe）²⁴指出，将乳头视为无用的观点是有争议的。

进化论者对男性乳头的解释是什么？男性是从女性进（退）化而来的吗？或者祖先的男性会哺育幼崽？没有进化论者会这么说。男性乳头既不是进化论的证据，也不是反对创造论的证据。

为什么兔子的消化系统“那么差劲”，以致于要吃自己的粪便来补充营养和消化食物？

这是一个不可思议的主张。兔子一定是地球上最成功的物种之一！兔子的生存方式显然是非常高效的，正如谚语所说：像兔子一样繁殖。吃粪便的行为对人类来说可能极为厌恶，但这并不意味着兔子吃粪便就是低的。兔子在大肠起始端有一个特殊的囊状结构，叫做盲肠，里面含有帮助消化的细菌，其作用类似于牛羊瘤胃里的细菌。事实上，兔子“反刍”的方式与羊和牛的消化方式有相似之处。

兔子会排出两种类型的粪便颗粒，一种是硬的，一种是来自盲

24. Bergman, J. and Howe, G., 'Vestigial Organs' are Fully Functional, Creation Research Society Monograph No. 4, Creation Research Society Books, US, 1990.

肠的特殊的软粪。兔子只食用后者，因为盲肠中的细菌帮助它们从食物中摄取更多的营养物质。换句话说，兔子的这种能力是消化系统的独特设计，并不是它们“消化系统功能差劲”而形成的行为。这种设计上的多样性是创造的体现，而非进化的结果。



Kostas Jaramenko

图 7.5 怀疑论者批评兔子的设计很糟糕，但它们在繁殖方面是最成功的动物之一。

怀疑论者声称，圣经说兔子“反刍”是错误的（利未记 11:6）。希伯来语的字面意思是“提起曾经吞下去的东西”。兔子确实会重新吃下曾吞咽的东西——未完全消化的粪便颗粒。怀疑论者搞错了。

无脚的蜥蜴

无脚的蜥蜴很可能是一个“最初受造类”因遗传信息丧失而演化来的，其解剖结构跟这一设想吻合。对于进化论者来说，结构的“丧失”可不是令人欣慰的现象，因为他们必须找到一种创造新结构的机制，而不是仅仅依赖于结构的丧失。遗传信息的损失无法解释“从变形虫到人类”的复杂进化过程是如何实现的。创世记 3:14 暗示蛇可能曾经有腿²⁵。

适应性变异和自然选择是生物学上的基本概念，然而，变形虫进化到人类却不是事实。自然选择只能对生物种群中已存在的遗传信息起作用，并不能创造新的遗传信息。例如：我们已知的爬行动物都没有羽毛基因，因此无论自然选择的作用有多大，爬行动物都进化出羽毛。基因突变只能改变或消除现有的结构，并不能创造全

25. Brown, C., The origin of the snake (letter), *Creation Research Society Quarterly* 26(2):54–55, 1989. Brown suggests that monitor lizards may have been the precursors of snakes.

新的结构。在特定环境中，如果腿小或没有腿的蜥蜴能更好地生存，那么具有这种特征的个体就有可能被自然选择保留下来。更准确地说，这种情况应被称为退化，而不是进化，因为它涉及到某些特征的丧失，而不是新特征的产生。

正如洛索斯（Losos）等人在巴哈马群岛找到的例子²⁶，蜥蜴的肢体长度可以发生快速的小规模变化，其变化速度比进化论者认为的要快得多。这种变化并不涉及新遗传信息的产生，因此并不支持从微生物向人类的进化论点。然而，它们确实说明了动物在洪水之后适应不同环境的速度有多快。

人类的阑尾

现在已经知道，人类的阑尾含有淋巴组织，有助于控制进入肠道的细菌，其功能类似于消化道上端的扁桃体。众所周知，扁桃体可以对抗咽喉部位的感染。

阑尾还可以充当细菌的“安全屋”，保护有益的肠道微生物免受胃肠道紊乱的影响。而且，阑尾存在多哺乳动物中都存在，以至于进化论者不得不提出阑尾可能

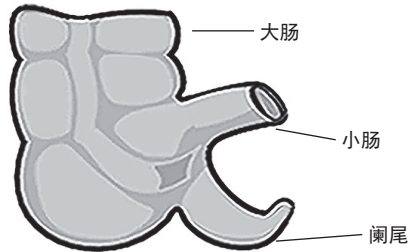


图 7.6 人类的阑尾能保护小肠不受大肠细菌的侵袭

独立进化出了 30 次甚至更多！因此，阑尾现在被视为进化论的一个难题。同样，扁桃体也曾被认为是无用的器官^{27, 28}。

26. Losos, J.B., Warheit, K.I. and Schoener, T.W., Adaptive differentiation following experimental island colonization in anolis lizards, *Nature* **387**:70–73, 1997. See comment by Case, T.J., *Nature* **387**:15–16, 1997, and *Creation* **30**(1):35–37; creation.com/lizard.

27. Catchpoole, D., Appendix shrieks ‘Creation’ (at least 18 times!), April 2013, and linked articles; creation.com/appendix4.

28. Glover, J.W., The human vermiform appendix—a general surgeon’s reflections, *Journal of Creation* **3**:31–38, 1988; creation.com/appendix2.

鲸的髌骨

一些进化论者声称，鲸的髌骨是它们从陆地动物进化而来的证据。然而，伯格曼（Bergman）和豪（Howe）²⁹在他们的研究中指出，雄性和雌性鲸的髌骨是不同的，并且这些髌骨并非毫无用处，而是在繁殖（交配）过程中发挥着重要作用³⁰。

须鲸胚胎里的牙齿

进化论者声称，须鲸胚胎中存在牙齿表明须鲸是从齿鲸进化而来的。然而，他们还不能提供一个合理的机制来解释须鲸为何要摒弃一个运作良好的系统（牙齿），转而采用一个完全不同的系统（鲸须）来取代之。此外，胚胎时期须鲸的牙齿在其巨大下颚的形成过程中发挥引导作用。

正如进化论者斯卡丁（Scadding）所言：“……退化器官不能为进化理论提供证据³¹。”

猿人？

真的有证据表明人类是从猿类进化而来的吗？许多人相信，人类的祖先谱系已经被忠实地、几乎完整地描绘出来了。他们听说过“缺失环节”，并将其视为人类进化的科学证据。然而，所谓的人类祖先从未拥有令人信服的文献记载。“缺失环节”仍然缺失。

以下总结了关于一些著名化石的事实^{32, 33}：

29. Bergman and Howe, 1990.

30. Wieland, C., The strange tale of the leg on the whale, *Creation* 20(3):10–13, 1998; creation.com/whaleleg.

31. Scadding, S.R., Do vestigial organs provide evidence for evolution? *Evolutionary Theory* 5:173–176, 1981.

32. 欲了解详情，请参考 Lubenow, M., *Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils (revised and updated)*, Baker Books, US, 2004; creation.com/s/10-2-173.

33. 欲观看所谓的“猿人”纪录片，请查找 *The Image of God*, Keziah Films; creation.com/iog.

不复存在的猿人

这些“猿人”在不同时期被认为是猿类和人类之间的中间物种，但现在已经被进化论者抛弃了。

- **尼安德特人** (*Homo sapiens neanderthalensis*)：150 年前重塑的尼安德特人弯着腰，很像“猿人”，而现在许多人承认，这种驼背的姿势是由疾病（如佝偻病）造成的，而且尼安德特人实际上是人类的一种，他们具有语言能力、艺术创造力和宗教信仰³⁴。
- **腊马猿** (*Ramapithecus*)：曾经被广泛认为是人类的祖先，但现在被认为是一种已经灭绝的红毛猩猩（猿的一种）。
- **皮尔当人** (*Eoanthropus*)：这是一个用人类头盖骨和猩猩下巴拼成的骗局。它作为缺失环节被广泛宣传了 40 年，其实它作为伪造品都不合格。
- **内布拉斯加人** (*Hesperopithecus*)：这个物种是是基于某种猪的一颗牙齿命名的，现在这种猪只生活在巴拉圭。
- **爪哇人** (*Pithecanthropus*)：现在被重新分类为直立人直立人 (*Homo erectus*)，属于人类。
- **非洲南猿** (*Australopithecus africanus*)：这一物种曾被认为是人类进化的缺失环节，因为它非常像猿。然而，现在进化论者不再认为它是介于猿和人类之间的过渡物种。
- **北京人** (*Sinanthropus*)：现在被重新归类为直立人，属于人类。

时下流行的“猿人”

以下这些“猿人”装饰着今天的进化树，据说可以追溯到智人是如何从类似黑猩猩的生物进化而来的。

34. Oard, M., Neandertal Man—the changing picture, *Creation* 25(4):10–14, 2003; creation.com/neandertal.

- **南方古猿** (*Australopithecus*)：是一个包含多个物种的属，其中有很多的品种有时被认为是人类的祖先。其中之一是阿法南猿 (*Australopithecus afarensis*)，即众所周知的“露西”化石。著名的进化解剖学家查尔斯·奥克斯纳德博士 (Dr. Charles Oxnard) 对南方古猿和其他化石进行了细致的测量，并开展了彻底的统计学研究，然后他得出结论说：“在大多数特征上，南方古猿与非洲猿类和人类的差异，比后两者之间的差异更大。”换句话说，露西所属的种类并不能把猿类和人类联系起来³⁵。
- **能人** (*Homo habilis*)：这个分类在古人类学界越来越被认为是一个“垃圾”类别，它实际上包括了各种类型的化石碎片，比如南方古猿和直立人。因此，它是一个“无效分类群”，意味着这样的生物从未存在。一些进化论者承认，能人并不能作为猿类和人人之间的一个环节³⁶。尽管如此，过去曾有观点宣称能人是猿类和人类之间的“清晰链结”。
- **直立人** (*Homo erectus*)：在世界各地发现了许多直立人的遗骸。这个类别包括了曾经被认为是“缺失环节”的爪哇人和北京人（也称为中国猿人）。他们的头骨有突出的眉脊，与尼安德特人相似；他们的身材和现代人很相似，只是更强壮。直立人的脑容量在现代人的正常范围内，而且对其内耳的研究表明，直立人的行走方式和我们现代人一样。形态学和相关的



图 7.7 直立人，一个人类变种，曾一度被宣传为“缺失环节”。

35. Oxnard, C.E., *Fossils, Teeth and Sex—New Perspective on Human Evolution*, University of Washington Press, Seattle and London, p. 227, 1987.

36. Bell, P., *Homo habilis* hacked from the family tree; creation.com/habilis, 14 Sept. 2007.

考古 / 文化发现都表明，直立人是完全的人类。一些进化论者现在也认同直立人是完全的人，并主张将他们归类于智人（*Homo sapiens*）之中³⁷。

进化论者分为三个阵营，他们分别提出黑猩猩、红毛猩猩和一种未知的水生猿类是人类的祖先，这就凸显一个事实，并没有确凿的化石或遗传学证据表明人类是从猿类进化而来的³⁸。“缺失环节”在整个人类进化的链条仍然不见踪影，因为它们根本就不存在。圣经清楚地告诉我们：“耶和華神用地上的尘土造人，将生气吹在他鼻孔里；他就成了有灵的活人”（创 2:7）。考虑到“猿人”被证伪的历史，所有新的宣称都应被怀疑。

其他的过渡化石

如果关于生物起源的进化故事是真实的，那么应该有亿万件化石证明一种生物到另一种生物的转变过程。毕竟，进化论者说地球上的生物经历了数亿年的突变和自然选择，岩层以化石的形式记录了这段“自然历史”。然而，过渡化石的例子少之又少，而且就连进化论者也无法就这些化石的意义达成一致。声称把不同种类的生物联系在一起的化石证据是经不起推敲的³⁹。

过渡化石的缺乏甚至促使进化论者在 20 世纪 70 年代末提出了一种新的进化模式，这样他们就可以继续相信进化论，而不需要继续寻找过渡化石。这种观点——间断平衡——基本上表明，从地质学的角度来讲，进化发生得如此之快，以至于没有留下显示这些变化的化石⁴⁰。

37. 比如，Milford Wolpoff — 参看 Lubenow, pp. 124–134, 2004.

38. Batten, D., Human evolution: oh so clear? *Creation* 32(2):46–47, 2010; creation.com/human-evolution-stories.

39. Gish, D.T., *Evolution: The Fossils Still Say No!* Institute for Creation Research, US, 1995. See also Fossils Q&A: creation.com/fossils.

40. Batten, D., Punctuated equilibrium: come of age? *Journal of Creation* 8(2):131–137, 1994; creation.com/punc.

结论

所谓的进化证据都经不起严格的检验⁴¹。证据可以更好地理解为：上帝创造了不同的基本生物类型。这些基本生物类型能够在自然选择的作用下，通过梳理最初创造的遗传信息（经有性繁殖而重组）来适应不同的环境。一些变异是由突变产生的，但这些是退行性改变，涉及遗传信息的损失，或充其量是水平方向上的改变，没有信息的增减。

自然过程产生新的遗传信息的可能性是如此之低，以致于进化论不可能解释生物体内大量复杂的编码信息的起源⁴²。创造才是与证据一致的解釋。

41. 有关进化论证据的进一步阅读，请参考：Wieland, C., *Stones and Bones*, Creation Book Publishers, US, 2011; creation.com/sab, and Sarfati, J., *Refuting Evolution*, 5th ed., Creation Book Publishers, US, 2012; creation.com/re-index. For in-depth reading see Carter, R., (Ed.), *Evolution's Achilles' Heels*, Creation Book Publishers, US, 2014; creation.com/eah-book.

42. Spetner, L.M., *Not by Chance*, Judaica Press, US, 1998.

