

第三章

间隔论又是怎么回事呢



- 什么是毁坏 - 重建理论？
- 路西法洪水？
- “软间隔论”观点比较好吗？

如上一章所示，圣经学者依据圣经文本本身，一直教导地球大约有 6000 年的历史。然而，大约在 19 世纪之交，不符合圣经的均变论¹哲学进入了地质学领域²，将历史拉长到了亿万年，神学家们对此作出了不同回应。

-
1. 均变论：认为万物从诞生之初到现在，都是以今天观察到的速度进行着同样的过程。例如，这种哲学否认神迹创造和洪水灾难，因为这两者在今天都无法直接看到。参看彼得后书 3:3-7。
 2. Mortenson, T., Philosophical naturalism and the age of the earth: are they related? *The Master's Seminary Journal (TMSJ)* (1):71–92, 2004; creation.com/naturalism-church.

奈杰尔·卡梅伦 (Nigel Cameron)³ 和道格拉斯·凯利 (Douglas Kelly)⁴ 分别记录了这一时期圣经注释的变化。在均变论兴起之前，对创世记直白的字面看法几乎是一致的。卡梅伦和凯利表明，许多保守的释经家被“科学”吓倒了，只有在均变论哲学兴起之后，他们才发明了给圣经增加亿万年的方法。由于在地质学家接受长时论之前，保守派圣经学者甚至没有想到过长时论的观点，这就有力地证明了圣经文本中根本没有漫长年代的思想。

保守的神学家试图用这种方式来维护圣经的权威，但在采用这种方法时，他们实际上是把科学置于圣经之上——用圣经服从科学取代了圣经和宗教改革中关于唯独圣经的教导。

与保守派相反，自由派神学家⁵认为没有必要维护圣经的权威，因此他们不需要保守派的合理化解释。相反，用“科学事实”去削弱圣经，这符合他们的目的。他们丝毫不相信保守派的妥协观点，因为他们看得出这些观点与圣经的不符。他们还可以指出，在长时论“科学”兴起之前，这种妥协的观点是没有人想到的新奇事物。

马库斯·多兹 (Marcus Dods, 1834-1909 年) 是这类自由派的典型代表，他是苏格兰神学家和作家，后来成为新约释经学教授和爱丁堡新学院院长。他写道：

举例来说，如果这些章节中的“日”字不是指二十四小时，那么经文的解释就没有希望了。⁶

这表明，相对近期才兴起的一日一纪论和文体框架假说（第 2 章）是为了应对“科学”，而不是来自正确的释经学。

3. Cameron, N.M.deS., *Evolution and the Authority of the Bible*, Paternoster, UK, 1983.
4. Kelly, D.F., *Creation and Change: Genesis 1:1-2:4 in the light of changing scientific paradigms*, Mentor (Christian Focus Publications), UK, 1997; creation.com/cac.
5. 那些认为圣经只是人类的发明，而不是上帝的话语的人。
6. Dods, M., *The Book of Genesis*, Armstrong, US, p. 4, 1907.

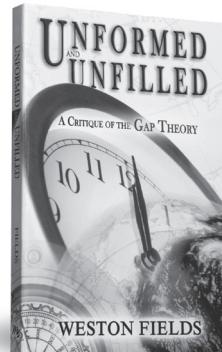
间隔论

间隔论者接受创造周的每一日必须是六个正常长度的创造日，但他们也接受“深度时间”（长达数十亿年）。因此，他们没有拉长日子（如一日一纪论那样），也没有否认它们是历史上的日（框架假说），他们的做法是在初始创造和六日之间插入了一个空白期。经典的间隔论是在创世记 1:1 和 1:2 之间插入了间隔，这个间隔包括了一场大洪水灾难。在这之后，据说上帝在六个正常长度的日子里重新创造了地球。

根据权威的反间隔论著作《未形成与未填充》(Unformed and unfilled)的作者威斯顿·菲尔兹 (Weston Fields) 的说法⁷，传统或经典的间隔理论可以概括如下：

在非常遥远的过去，上帝创造了完美的天堂和完美的地球。撒旦是地球的统治者，地球上居住着一群没有灵魂的“人”。最终，住在由矿物组成的伊甸园（以西结书 28 章）的撒旦反叛了，他渴望变得像上帝一样（以赛亚书 14 章）。由于撒旦的堕落，罪进入了宇宙，并把上帝的审判带到地球上，其形式是一场洪水（1:2 中的水表明了这一点），然后是全球冰河时代，太阳的光和热以某种方式被带走了。过往地球上所有的植物、动物和人类的化石都是“路西法的洪水”造成的，与今天生活在地球上的植物和动物没有任何遗传关系……

最近，一种新的间隔理论诞生了，它有时被称为“软间隔”。其支持者认识到了创世记第二章关于死亡是亚当犯罪的结果这一论证的力量。所以这个间隔理论没有毁灭或重建，只是为地球、宇宙



7. Fields, W.W., *Unformed and Unfilled*, Burgen Enterprises, US, 1976. In Ch. 8, Fields demolishes the day-age view as well.

或两者设定了漫长的年龄，而死亡的全部化石记录都在堕落之后形成。值得注意的是，软间隔论者通常把间隔期假定在创世记 1:2 和 1:3 之间，这与毁坏 - 重建间隔论者不同，后者把间隔期放在创世记第 1 和 2 节之间。但如果像两派所宣称的那样，肯定存在一个明显的间隔期，那为什么他们没有就间隔期应该放在哪里的问题上达成一致呢？

软间隔论者戈尔曼·格雷（Gorman Gray）⁸声称：

在第一日之前，地球处于完全的黑暗中，直到上帝开始清除浓重的黑暗⁹。

根据格雷的说法，创世周从创世记 1:3 开始，即第一日在地球上塑造并填充了先前已存在的物质。

经典的间隔论

在苏格兰自由教会创始人、广受欢迎的福音派传教士托马斯·查默斯（Thomas Chalmers，1780-1847 年）倡导“创世记 1:1 和 1:2 之间相隔数百万年”这一观点之前，人们对此是几乎一无所知。1804 年，作为一个非常年轻的牧师（在成为福音派人士之前 7 年），查尔默斯就告诉会众，亿万年的观点与圣经相符，这让众人大吃一惊。为了回应 1813 年居维叶（Cuvier）的灾变论，查默斯开始反对一日一纪观，支持间隔论，并说服了许多基督徒。¹⁰当斯科菲尔德（C.I. Scofield）在 1909 年将间隔论的概念列入《科菲尔德参考圣经》（Scofield Reference Bible）的脚注时，间隔论被一些基督徒“册封”为正统。阿瑟·卡斯坦斯（Arthur Custance）在《无形与虚

8. Gray, G., *The Age of the Universe: What Are the Biblical Limits?* Morningstar Publications, US, 1997.

9. A biblical solution to starlight and other problems, hal-pc.org/~tom/GGray.html, 28 July 1997; accessed 4 June 2014; available via web.archive.org.

10. 比较 ‘Chalmers, Thomas, D.D. (1780–1847)’ entry in Stephen, L. and Lee, S. (Eds), *Dictionary of National Biography III:1358*, Oxford University Press, UK, 1917, 和 Francis C. Haber, *The Age of the World: Moses to Darwin*, John Hopkins Press, US, pp. 201–203, 1959.

空》（Without Form and Void）一书中详细地为间隔理论辩护，¹¹ 而菲尔兹的《未形成与未填充》（Unformed and Unfilled）¹² 一书则主要驳斥了这一理论。

但许多间隔论者承认，他们的目的（就像查默斯一样）是为了在圣经中找到一个能容纳亿万年的地方。例如，《斯科菲尔德参考圣经》一厢情愿地认为：

把化石归入原始受造界，科学与创世记宇宙论就不会有冲突。

经典间隔论的问题

经典的“间隔”或“毁灭 - 重建”理论假定在创世记 1:1 和 1:2 之间发生了一场灾难——“毁灭”——然后经六日的创造而“重建”。上帝最初创造了一个完美的世界，但在这个间隔期，受膏的基路伯堕落成为撒旦（意为“敌对者”），上帝用洪灾审判了这个世界，大部分化石在此形成。因此，间隔论者把创世记 1:2 译为“大地变得混沌空虚”。然后，创世六日被说成是这个堕落世界的再造。

但这种说法在几个方面是站不住脚的¹³：

1. 虽然间隙论的起源是为了适应所谓亿万年的地质年代，但只有最天真的人才会认为它是成功的。均变论地质学家拒绝接受任何全球性洪水的观点，无论是圣经中的挪亚洪水还是间隔论中想象的“路西法洪水”。据说化石是经过数亿年形成，而不是在灾难性洪水（毁灭）那样迅速形成。来自基督教家庭的学生就读了世俗大学，发现“间隔理论”在世俗地质学中毫无意义，所以他们看到了其本质——一种让圣经适应世俗科学的无知尝试。由于他们的基督教领

11. Custance, A.C., *Without Form and Void*, self-published, Brookville, Canada, 1970.

12. Fields, 1976.

13. Grigg, R., From the beginning of the creation: Does Genesis have a ‘gap’? *Creation* 19(2):35–38, 1997; creation.com/gap.

袖在这个问题上有效地使“科学”的权威性超越了圣经，于是许多学生采取了合乎逻辑的下一步：既然“科学”说死人不会复活，处女不会怀孕，通奸和同性恋行为是自然的，那么……

2. 间隔论提议，上帝在创世记 1:31 中宣称“甚好”的世界中包含了撒旦的堕落，以及大规模死亡和痛苦（见第二章），从而损害了救赎的教义，以及耶稣受死和复活的必要性。

间隔论损害福音的根基

3. 间隔论与出埃及记 20:8-11 中的安息日诫命相矛盾，后者的依据是“天、地、海和其中的万物”是在六个普通日内被造的。在旧约希伯来语中，“天地”这两个词构成了一种叫做“双极合成词（merism）”的修辞手法，即把两个对立面组合成一个包罗万象的单一概念。¹⁴在整本圣经（如创世记 14:19, 22；列王纪下 19:15；诗篇 121:2）中，“天地”指的是整个受造界，而不仅仅是地球及其大气层，也不仅仅是我们的太阳系。之所以使用这个词，是因为希伯来语中没有“宇宙”这个词，最多只能说“全体”。¹⁵
4. *Vav*（通常译为“waw”）是希伯来字母 ו 的名称，用作连词。根据上下文，它可以表示“和”“但是”“现在”“然后”以及其他一些意思。它出现在创世记 1:2 的开头，钦定版圣经将它翻译为“*And (vav) the earth was without form, and void.*”。间隔论者用这个译法来支持该论点。然而，对经文最直接的解读是将创世记 1:1 视为主要的主

-
14. 英语中的一个例子是“open day and night（昼夜开放）”。这并不仅指白天和黑夜，而不包括黄昏；相反，“day and night（昼夜）”是指整个 24 小时的昼夜循环。其他例子还有“high and low（高低）”、“far and near（远近）”和“hill and dale（从高山到深谷）”。
 15. 参看 Leupold, H.C., *Exposition of Genesis, Volume I*, Baker Book House, US, p. 41, 1942, who cites similar usage in Jeremiah 10:16, Isaiah 44:24, Psalm 103:19, 119:91, and Ecclesiastes 11:5.



图 3.1 间隔论者常常不经意地把死亡和痛苦放在创世周和堕落之前。

语和动词从句，第二节包含三个“间接从句”，它们是描述或解释了第一节的情况。希伯来语法学家格塞尼乌斯（Gesenius）称其为“*vav explicativum*”，并将其与英语中的“to wit”相比较（类似于中文的“具体地讲”）。其他语法学家称其为变词（*vav copulative*）、串词变词（*vav disjunctive*）或解释变词（*explanatory vav*）。

从希伯来语中很容易分辨出变词（*vav disjunctive*），因为它是由 *vav* 后跟非动词构成的。它引入了一个括号陈述；也就是说，它提醒读者把下面的段落放在括号里，就像它是一个关于前一个名词的描述性短语一样。它并不表示在时间序列中紧随其后的事情——那是由一种不同的希伯来语结构来表示的，这种结构被称为连续动词（*vav consecutive*），其中 *vav* 后面跟着一个动词。（事实上，连续动词在创世记每一日的开头都会用到，甚至在每一句话的开头都会用到。在某些情况下，它被用在句子中间——从创世记 1:3 到 2:3——有力地证明了这些经文都是直白的历史叙述）。

5. 从语法上讲，当动词 *היה* (*hayah*) 与串词变词 (*vav*

disjunctive) 结合时，不可能将其翻译为“成为”——在旧约其他章节中，*vav+名词+היה (qal)*，第三人称完全式)，总是被翻译为“是”或“来”，而绝不是“成为”。此外，*היה* 的 *qal* 形式通常并不表示“成为”，尤其在文本开头，而通常是给出背景¹⁶。

6. 此外，“成为”的正确希伯来成语是在介词“到”（希伯来语 *ל le*）后面加上动词“是”的一种形式 *היה (hayah)*。如果没有这个介词，动词“是”并不表示“成为”。创世记 1:2 缺少这个介词，它就不能表示“成为”。

**间隙论对创世记 1:1-2 的解释是不自然的，
在语法上也是不合理的。**

7. 创世记 1:2 中的希伯来短语 *tohu va bohu* (*תוּ וּבֹהוּ*) 被翻译为“空虚混沌”，间隔论者认为这个短语表示审判性的毁灭，而不是正在建造的东西。但在圣经中，“*tohu*”曾多次出现在道德中立的状态，描述未完成、尚未组织起来的事物，它们不一定是邪恶的。几个世纪以来，希伯来学者和教会一直认为，创世记 1:2 不是描述审判的场景，也不是天使堕落造成的邪恶状态，而是对地球未开发状态的描写。摩西所言简单明了，其意思是第一日，大地被水覆盖，没有干地，没有山丘等地貌 (*tohu*=“未成形”），也没有人居住 (*bohu*=“未被填满”）。后面的经文描述了成形和填满的过程。
8. *Bara* (ברא) 和 *asah* (אשׁע) (创造和制造)。间隔论者夸大了这两个词的区别，声称 *bara* 只是指上帝从无到有的创造，而 *asah* 是指用先前存在的材料塑造出某种东西。这是一种释经谬误，福音派新约学者唐·卡森 (Don

16. den Exter Blokland, A.F., *In Search of Text Syntax: Towards a Syntactic Text Segmentation Model for Biblical Hebrew*, Applicatio, 14, VU University Press: Amsterdam, p. 52, 1995.

Carson) 博士称之为“毫无根据的语义分离或限制”。¹⁷

英语中的“create（创造）”和“make（制造）”在语义上有相当多的重叠，希伯来语也一样。有时，*asah* 的意思是“凭空创造”，如尼希米记 9:6，

你，惟独你是耶和华。你造（*asah*）了天和天上的天，并天上的万象，地和地上的万物，海和海中所有的。这一切都是你所保存的。天军也都敬拜你。

事实上，这两个词在旧约中经常交替使用，有时甚至是同义并列，如以赛亚书 43:7，

就是凡称为我名下的人，是我为自己的荣耀创造（*bara*）的，是我所做成（*yatsar יָצַר*），所造作（*asah*）的。

另见创世记 1:26-27。

9. 有些人试图用耶利米书 4:23 来教导间隔理论，因为它用了同样的短语“*tohu va bohu*”来描述审判的结果。阿瑟·卡斯坦斯（Arthur Custance）等间隔论者以此断言，“空虚混沌”一定是指“被审判毁灭”——所以在创世纪 1:2 使用这些词一定意味着地球遭受了审判。但这是谬论——希伯来文中的“*tohu va bohu*”本身并没有任何暗示。该词组之所以指“被毁坏”，唯一的原因是耶利米书第四章中的上下文。这个词的意思是“未成形，未填充”。这种状态可能是由于没有其他被造物，也可能是一些被造



图 3.2 上帝在六日创造了万物（出埃及记 20:8-11）

17. Carson, D.A., *Exegetical Fallacies*, 2nd ed., Baker Book House, US, p. 55, 1996.

物被移走了。耶利米书第四章的上下文是巴比伦人攻击耶路撒冷的预言，而不是创造。事实上，耶利米书 4:23 被认为是对创世纪 1:2 的文学暗示——审判将如此严厉，以至于最后的状态就像上帝施行创造和填满之前的地球一样空虚。

打个比方也许会有帮助。当你刚打开文字处理程序时，你的文档屏幕是空白的。但如果你完全删除一个文档，屏幕同样也是空白的。因此“空白”意味着“没有任何文本”。在某些情况下，没有文字是因为你没有写下任何东西，而在另一些情况下，则是因为删除了文字。我们需要了解上下文才能知道是哪种情况——仅从“空白”这个词本身是看不出来的。不过，对“空白”一词进行间隔论式的分析，就可能得出这样的结论：“‘空白’可以指删除了所有文字的屏幕，因此‘空白’一词本身就意味着文字删除事件，即使没有说明。”这与圣经中一个常见的原则是一致的，即审判是创造的逆转。耶利米书 4:23 将土地带回到未成型的状态，不适合人类居住。同样，洪水也把世界带回了第 2 日的状态，即水与地分离之前的状态。

间隔论的论证也违反了关于上帝在圣经中逐步启示的原则。后来的经文以先前经文的启示为前提，而不是相反。因此，耶利米书 4:23 不能用来把创世纪 1:2 解释成审判——那样就颠倒了逻辑上的前后关系，因为经文意义上的提示是单向的。

10. 间隔论者经常依赖钦定本创世记 1:28 中的英语单词“replenish”（“……上帝对他们说，要生养众多，充满全地”），因为 replenish 这个词在今天通常是“补充”的意思。但希伯来原文的意思是“充满”而不是“补充”。语言学家查尔斯·泰勒博士（Dr. Charles Taylor）写道：“在 1611 年的翻译中，该词 ‘replenish’ 仅仅是 ‘fill’”

（充满）的同义词，前缀 ‘re-’ 的意思不是 ‘再次’，而是 ‘完全’ 的意思。¹⁸ 在创世记 1:22 中也使用了同样的希伯来词语 *mālē*，在那里被翻译为 ‘充满（海洋）’，所以在第 28 节没有必要采取不同的翻译。”

软间隔论的问题

虽然软间隔论试图避开人类犯罪之前的死亡和痛苦，但许多问题仍然存在。如前所述，目前为止最重要的问题就是权威。戈尔曼·格雷（Gorman Gray）的著作在网上就是这样促销的：“来自遥远星系的光线、同位素测年法和其他谜团都迎刃而解了。” 遥远星光和同位素测年据称“证明”了数十亿年的“深度时间”，而格雷声称他已经找到了答案。

网上的介绍还说：“在这颇具争议但见解独到的论证中，独特的解释迫使问题摊牌”。如果我们接受作者的说法，那么几千年来，创世记的读者显然对经文的真正含义一无所知。即使是伟大的圣经学者，如巴西流（Basil）、路德（Luther）、加尔文（Calvin）、约



图 3.3 如果 “路西法洪水” 塑造了这一切，那么挪亚洪水又带来了什么？

18. Taylor, C., What does ‘replenish the earth’ mean? *Creation* 18(2):44–45, 1996; creation.com/replenish.

翰·吉尔（John Gill）和马修·亨利（Matthew Henry），也没有发现这一点。但现在，格雷先生终于用他对创世记真正含义的独特理解（“独一无二”）给了我们启示。这是一种非常自以为是的说法，实际上是承认“科学”的权威能凌驾于圣经文本之上，就像其他所有失败的协调尝试一样。

1. 天体只是在第四日才出现吗？

所有这些重新解释都存在一个问题：创世记第一章说上帝在创造周的第4日创造了太阳、月亮和众星（1:14-19）。包括格雷在内的一些人试图绕过这一清晰的教导，提出太阳、月亮和众星只是在第4日才出现的（但当时谁在地球上看到了这一切？）。格雷表示：

在第四日，上帝清除了半透明的云雾，使其变得透明。……

第四日与创造太阳、月亮和星星无关，而只是通过清理大气层使其透明，启动了天体作为季节标记的功能。

为了证明这一点，格雷声称，希伯来语中上帝创造这一词组（אָשַׁה *asah*）几乎可以指任何情况，包括展示某样东西。

然而，陆地上的动物是“造”出来的（*asah*，创世记 1:25），天空也是“造”出来的（创世记 1:6-8），没有人把这些经文解释为只是展现早已创造出来的事物。此外，希伯来语中有一个表示“显现”的词（רָאֵה *ra'ah*），在创世记 1:9 中，上帝说：“让旱地（从水底）显现出来（*ra'ah*）”。如果只是让太阳、月亮和星星（从云层后面）显现出来，上帝本可以启示圣经作者使用这个词来形容它们。但上帝没有这样做。

2. 出埃及记 20:11 真的指整个宇宙吗？

格雷提出了一个新颖的译法：

上帝在大气层、陆地、海洋及其中的万物方面工作了六天……

为了证明这一点，格雷认为，合成词“天地”（指宇宙）被“海洋”的加入而“打破”。因此，他有理由将“天”仅仅限于大气层，这样他就可以为宇宙的其他部分（恒星、星系等）留下数十亿年的时间。

然而，合成词根本没有被“打破”；而是得到强化。即使在英语中，我们也可以说，“他日夜工作，甚至在喝咖啡的休息时间也工作”或者“她上下寻找，甚至连厨房的洗涤槽里也找遍了”。¹⁹

3. 软间隔论本身也产生了新的问题

软间隔论，就像之前的间隔论一样，并不能解决任何问题。地质学家利用火成岩包含体测定含化石的岩石年代，所用的年代测定技术与测定陨石、月球或不含化石的岩石的年代测定技术是完全相同的。因此，如果人们按照软间隔论的提议，相信了地球岩石的年龄测定，那么从逻辑上讲，人们也应该接受用同样方法测定的埋藏在这些岩石中的化石年龄。这样一来，化石就有了亿万年的历史，远早于亚当和夏娃，那么死亡和衰败就出现于堕落之前——而这正是软间隔论所要避免的！

此外，如果我们接受这样的“定年”，那么世界各地的水成沉积岩实际上是在数亿年的时间里形成的，而不是在挪亚洪水的那一年。因此，挪亚全球大洪水的大量证据就烟消云散了——这顺理成章地成了一场荒谬的平静洪水，或者干脆就没有洪水。一切都被打破——这是又一个通往不信的滑梯²⁰。

结论

正如本章和第二章所解释的那样，在创世记第一章上的妥协已

19. 参看 also DeRemer, F., Young biosphere, old universe? A review of Gray, 1997, *Journal of Creation* 19(2):51–57, 2005; creation.com/Gray.

20. Batten, D., ‘Soft’ gap sophistry, *Creation* 26(3):44–47, 2004; creation.com/softgap.

经对教会造成了巨大的损害。毕竟，如果我们连创世纪第一章里直白的叙述都不能相信，那为什么还要相信圣经的其他部分呢？如果第一个亚当并没有给一个原本没有死亡的世界带来肉体上的死亡，那为什么末后的亚当必须在肉体上死亡呢？（见哥林多前书 15:21-22）或者，如果我们应该“重新解释”创世纪以迎合世俗的科学，为什么不对其他神迹和违悖世俗道德的经文也作同样的处理呢？

间隔论的出现是为了应对当时文化中流行的长时论解释与圣经文本的直白含义之间的明显冲突。但是“间隔论”存在着大量文本上和科学上的问题，这些问题比该理论旨在解决的问题还要大得多。

尽管间隔论的发明者可能有良好的动机，但这些观念仍然严重损害了圣经的权威，不管是无意还是有意。经典的间隔理论让很多基督徒“沉睡在守望台上”，因为他们错误地以为该理论已经为信徒解决了均变论地质学所带来的科学问题。实际上，这让一代学生们在面对进化论教导时毫无准备，无以自卫。今天，随着越来越多的民众在相关领域接受教育，人们发现，作为一种解释框架，间隔理论（除了偶尔出现的新版本，如软间隔）基本上已在走向“灭亡”。

间隔论麻痹教会超过一百多年

