

第二章

六日？真的吗



-
- 创造周的日是普通的日子吗？
 - 它们可以是很长的时间吗？
 - 为什么是六日？创世记是诗歌吗？
 - 那些日子的长度真的影响福音吗？
 - 最初的三日没有太阳，怎么可能有“日”呢？
 - 创世记 2 章与 1 章存在矛盾吗？
 - 文体框架假说又如何呢？
-

为什么重要？

创世记第 1 章中的创世六日中的 1 日是否是真实的 24 小时真的重要吗？很多人会说这不重要。其实，在今天的教会中，可能只有少数人认为这些日子应该被理解为“普通”日子，尽管在过

去并非如此。

有人说，这些日子可以被理解为漫长的时间，但上帝在不同的时间介入做了一些奇妙的事情，比如创造松树和人类。这种所谓的“渐进式创造”观点认为，上帝是在漫长的时间中实施逐步的创造¹。

另一些人则认为创世记只是采用了一种文学手法，是重要神学教义的框架，就像衣服挂在晾衣绳上一样。他们认为重要的是衣服，而不是晾衣绳，所以我们不应该费心思试图将创世记与世界历史联系起来（这叫做“文体框架说”）²。

还有人说上帝用进化的方式创造了万物（“神导进化论”），创世记与理解宇宙的历史无关，这是某种“神话”。科学告诉我们宇宙是何时以及如何形成的，圣经告诉我们宇宙为什么会形成，它们是两个独立的知识领域³。

在许多人的头脑中，上述观点往往以一种模糊的方式重叠在一起，他们没有从逻辑上思考这些观点对福音的影响。

所有这些“重新解释”都是为了将圣经对创造 / 堕落 / 洪水的记载（创世记 1-11 章）与现代历史科学声称的宇宙有数十亿年的历史统一起来。在这套观点中，地球上含有化石的岩石是经亿万年而形成的，大部分是在人类出现之前就已经形成。

根据这种解释，化石记录讲述着大规模的死亡和痛苦——这些事情大多发生在人类被造（或进化）之前。然而，这种观点严重冲击着圣经的其他内容，因为：

-
1. 参考 Sarfati, J., *Refuting Compromise*, 2nd ed., Creation Book Publishers, US, 2011, for a thorough refutation; creation.com/rc.
 2. 梅雷迪思·克兰和亨利·布洛彻支持这种观点。
 3. 这一观点得到了一些组织的支持，比如美国科学协会、英国基督教科学协会和科技时代基督教研究协会（ISCAST；澳大利亚），奇怪的是，与已故无神论者斯蒂芬·杰伊·古尔德（Stephen Jay Gould）对 NOMA（非重叠管辖）的看法相似。 creation.com/noma.

1. 损害上帝的良善

非基督徒反对说：“世界上有这么多苦难，你怎么能相信存在一位慈爱的神呢？”他们认为动物的痛苦是问题的一部分。根据创世记的历史记载，上帝创造了万物，在他创造了第一代人类——亚当和夏娃（创世记 1:31）之后，他把一切都描述为“甚好”，人类和动物都吃素（创世记 1:29-30）——很难想象曾经存在这样一个世界，直到人类犯罪（背叛宇宙的创造者和维持者），死亡和痛苦才被带入到上帝美好的创造中（创世记 3 章）。

罗马书 8:18-25 肯定了整个受造界（不仅仅是人类）已经“服在虚空之下”，现在“叹息”和“被败坏辖制”，等待救赎。像 F.F. 布鲁斯（F.F. Bruce）、克兰菲尔德（C.E.B. Cranfield）和詹姆斯·邓恩（James Dunn）等重要的罗马书解经家都同意保罗在这里指的是大堕落⁴。这与创世记第 3 章的真实历史是一致的，因为人的罪，受咒诅的不只是人，而是整个受造界。例如，土地现在会长出荆棘和蒺藜（创世记 3:18）。但是有人声称，早在人类出现的 3 亿年前，化石记录中就保存有荆棘。如果这是真的，正如上面的“重新解释”那套说辞讲述的那样，圣经就误导人了。

事实上，由于人类犯罪，我们生活在一个败坏的受造界中；它最初不是这样被创造出来的。基督教从一开始就持这种观点。约翰·弥尔顿（John Milton）的经典诗歌《失乐园》（*Paradise Lost*）和《重获乐园》（*Paradise Regained*）反映了基督教的这种世界观，该世界观曾经几乎毫无疑问地被人们接受⁵。但是，如果上帝的创造花了数十亿年，他绝对不是“良善”的，因为在这种“万古千年”的观点下，在罪进入宇宙之前，神已经认可并督导了死亡、疾病、残

4. 欲了解更多信息，参考 Sarfati, J., The Fall: a cosmic catastrophe—Hugh Ross’s blunders on plant death in the Bible, *Journal of Creation* 19(3):60–64, 2005; creation.com/plant-death; Smith, H., Cosmic and universal death from Adam’s Fall: An exegesis of Romans 8:19–23a, *Journal of Creation* 21(1):75–85, 2007; creation.com/romans8.

5. Batten, D. and Sarfati, J., *15 Reasons to Take Genesis as History*, Creation Book Publishers, US, 2006; creation.com/15r.

忍和痛苦长达几十亿年，并称那充满死亡的被造物都是“甚好”的。

2. 损害福音

新约明确教导我们，耶稣受死和复活的原因立足于创世记 1-3 章的真实历史事件，即死亡因第一个人的罪而进入受造界：

死既是因一人而来，死人复活也是因一人而来。在亚当里众人都死了。照样，在基督里众人也都要复活。（哥林多前书 15:21-22；另见罗马书 5:12-21）。

耶稣被称为“末后的亚当”（哥林多前书 15:45），因为祂来了，要逆转第一个亚当的工作。祂在十字架上用自己的身体，为亚当留下的（灵魂）丧失的种族承担了死亡的诅咒（加拉太书 3:13；歌罗西书 1:22）。

很明显，关于耶稣受死原因的教义取决于创世记记载的事件是否真实：肉体的死亡起源于亚当的罪，而不是最初的受造界的一部分。那些贬低创世记历史的人常常声称亚当的死只是“精神上的”（与上帝分离）。但这也是肉体的死亡：“你从尘土中来，也要归于尘土”（创世记 3:19）。因此，耶稣在十字架上也是肉体死亡。祂也从死里复活了，身体复活了，战胜了因亚当而来的死亡诅咒。

如果死亡始终是“受造界”的一部分，那它怎么会是“最后的敌人”（哥林多前书 15:26）呢？还有，耶稣为什么必须受死？

3. 损害末世论（关于末世的教义）

圣经说到在未来，现在的世界将被摧毁，上帝将创造一个新天新地，那里将不再有灾难和痛苦——以前的事情将成为过去（彼得后书 3:10-13；启示录 21:4-5）。但是，如果上帝“创造”的东西就像我们看到的那样，死亡和痛苦是受造界所固有的，就像前面提到的创世记观点所假设的那样，那为什么上帝还要摧毁现有的秩序并创造一个新的世界呢？

如果创世记中的诅咒一开始并没有给世界带来死亡和痛苦，为什么启示录把消除创世记的诅咒等同于消除死亡和痛苦呢（启示录 21:4, 22:2）？这是说不通的。

这也损害了关于未来恢复万物的教导（罗马书 8:21，使徒行传 3:21）——“恢复”意味着回到以前的状态，那么基督徒是否应该为回到几千年的死亡和痛苦而感到鼓舞呢？⁶

4. 损害释经学（我们如何理解圣经）

如果创世记不能被理解为历史（正如我们将要说明的那样），那么我们应该如何理解圣经的其他部分呢？难道出埃及记或流放到巴比伦的事件并没有真实发生（这是同一种文学形式）吗？难道这些章节只是神学论证（框架思想）吗？难道新约中关于耶稣的教导、死亡和复活的记载并非真实的历史（尽管看起来是历史）吗？

此外，任何将创世记与历史割裂开来的观点都会：

• 损害人们对圣经其他部分的信心

如果创世记不能被理解为直白的历史，那么圣经历史从何开始呢？许多人接受亚伯拉罕（创世记 12 章）是一个真实的历史人物，但把他的一些祖先视为隐喻（尤其是亚当）。但是耶稣的家谱可以追溯到亚当（路加福音 3 章）——那么这种隐喻从哪里开始和结束呢？

耶稣把创世记视为历史。⁷难道神的儿子弄错了吗？“达尔文的斗牛犬”托马斯·赫胥黎（Thomas Huxley）在很久以前就指出了这个问题：

6. 参考 Verderame, J. Theistic evolution: future shock? *Creation* 20(3):18, 1998; creation.com/future2 and Grigg, R., The future—some issues for ‘long-age’ Christians, *Creation* 25(4):50–51, 2003; creation.com/future.

7. 也参考 Sarfati, J., Genesis: Bible authors believed it to be history, *Creation* 28(2):21–23, 2006; creation.com/gen-hist.

当我试图追随那些在“预表”和寓言中巧妙穿行的人时，我很快就迷失了方向。出于对真相的渴望，我不得不坦率地问，作者的意思是说耶稣不相信这些故事，还是相信呢？当耶稣实事求是地说“洪水来了，把他们都毁灭了”时，他是相信大洪水真的发生过，还是不相信⁸？

• 损害其他基于创世记的教义

例如，与婚姻、道德、衣着以及我们存在的意义和目的等有关教义，都是基于创世记中的历史事件。

为什么不相信这些是普通的日子呢？

许多神学家承认，创世记似乎是直白的历史，但却不相信它。为什么呢？下面这段话是这种想法的典型代表：

很明显，对创世记最直接的理解，是不考虑科学所提出的所有释经学考量：即上帝用六个太阳日创造了天地，人类在第六日被创造，亚当和夏娃堕落后，死亡和混乱进入了世界，所有化石都是那场普世洪灾的结果，只有挪亚一家和其中的动物幸免于难⁹。

请注意，作者说，如果“不考虑科学提出的所有解释学的考量”，他会相信创世记是对真实事件的直接历史描述。

换句话说，对许多神学家来说，“科学”是权威，而不是上帝的话语。我们认为，这种相信“科学”能够“重新解释”创世记的信心是错误的。“历史科学”（或起源科学）的猜测不能为任何事情提供坚实的基础，更不用说插手永恒全知的上帝之话语了（见“这是科学吗？”，第1章）。

事实上，广受尊敬的系统神学家路易斯·伯克富（Louis

8. Huxley, T., *Science and Hebrew Tradition Essays I*, p. 232, 1897.

9. Pun, P.P.T., *Journal of the American Scientific Affiliation* 39(1):9–19, 1987; p. 14.

Berkhof) 认识到，与使用历史科学解释创世记的做法相反，我们需要圣经去理解自然历史：

起初，神在创造中启示他自己，但由于罪的败坏，原来的启示被遮蔽了。而且，堕落之后的事物所达成的状态已经完全不足以启示上帝自己。现在只有上帝在圣经中的自我启示才能被认为是充分的。只有圣经才能传达一种纯粹的、关于上帝的知识，没有错误和迷信。圣经回答了人类堕落后的属灵需要……有些人倾向于把上帝的普遍启示作为第二个启示的来源；但这似乎是不正确的，因为自然界只有在圣经的光照下才能被解释¹⁰。

有些人认为大自然是圣经的第 67 卷书，并且用这卷“书”（大多数科学家的解释）反过来把创造的日子解释为很长的一段时间。对于这些人的看法，本文会恰到好处地给出一个有力的反驳。

基督徒的思想应该以圣经为基础

过去人们是如何理解创世记的？

有两个原因让我们考察历史上对创世记的解释：

1. 一般来说：如果长时论的解释一直很流行，那么可以推测圣经会暗示这一点（即长时论）。但如果长时论在流行于“科学”界之前并不存在，那长时论的解释更有可能是为了调和圣经与“科学”的矛盾。
2. 特别针对那些在教会内提倡“漫长时间”的人：为了克服他们是“科学”动机而不是基于圣经文本的指控，他们经常声称历史上的释经人都允许漫长的创造日。因此，检验这种说法的证据很重要。

10. Berkhof, L. *Introductory volume to Systematic Theology*, Eerdmans, p. 96, 1932.

教父

大巴西流（Basil the Great, 329-379 年）在一系列关于创造六日的布道（即 Hexaëmeron）中认为，六日创造的本意是：创造六日是普通的日子；上帝的命令瞬间让地球上长满灌木，使树木拔地而起，令河流突然充满鱼类；动物原本并不相食；太阳是在地球之后被创造，等等¹¹。他还反对人类起源于动物的进化论观点。请注意，进化论并不是达尔文发明的；进化论的观点可以追溯到基督之前的无神论哲学家，如：阿那克西曼德（Anaximander）、伊庇麦尼德（Epimenides）、卢克莱修（Lucretius）。这套观念一开始就是一种反对上帝的异教思想。

有些人误解了东正教的教父们的立场，因为他们没有仔细阅读他们的著作。东正教（EO）通常认为创造周是真实的，与此同时，他们往往认为创世周是对末日来临之前地球总共有七千年历史的预表¹²。他们绝对不认为创世周的数日是一段很漫长的时间。

已故的塞拉芬·罗斯（Seraphim Rose）是一名东正教牧师，他细致记录了东正教的教父们的观点，表明他们与现代创造论者用同样的方式看待创世记。拥有地质历史学博士学位的特里·莫滕森（Terry Mortenson）在书评中写道：

他（罗斯）的主要资料来源是早期‘教父’为创世记撰写的评论，其中包括：金口圣若望（John Chrysostom, 344-407 年）、叙利亚的伊弗雷姆（Ephraim the Syrian, 306-372 年）、大巴西流（Basil the Great, 329-379 年）和米兰的安布罗斯（Ambrose of Milan, 339-397 年）。但罗斯也使用了许多其他教父的著作，这些教父在当时和之后几

11. Batten, D., Genesis means what it says: Basil (ad 329–379), *Creation* 16(4):23, 1994; creation.com/basil, after Basil, *Hexaëmeron* 2:8.

12. Fr Rose's papers were published posthumously in *Genesis, Creation and Early Man*, Platina, US, 2000.

个世纪都写过关于创世记 1-11 章某些方面的评论文章¹³。

罗斯展示了东正教的教父们是如何一致认为创世周、人类堕落和全球大洪水是真实的历史。他们还相信上帝的创造行为是瞬间完成的。他们也明白堕落前的世界与今天堕落后世界有着深刻的、本质的区别。

一些人引用奥古斯丁（Augustine）和俄利根（Origen）的话来证明圣经中存在“漫长时间”。这两位先贤都是亚历山大学派学者，他们喜欢将圣经中的许多章节寓义化。他们对创世周数日的寓义化并不是来自圣经文本，而是来自外部的影响，即他们坚持的新柏拉图哲学（因此，他们“推理”上帝不会因受时间限制而玷污自己等等）。但奥古斯丁和俄利根都认为上帝在瞬间创造了一切，而不是在一段很长的时间内完成创造，这跟那些引用奥古斯丁和奥利金来支持“漫长时间”理论的人的立场相反。两位亚历山大学派学者明确地论证了圣经中几千年的时间框架，以及全球性的挪亚洪水¹⁴。

现在，有些人可能会说，教父们的解释是错误的，我们现今拥有更高级的知识。但现代学者并不是首个了解圣经最初语言和文化的人。提出新解释的人有责任证明他们自己的观点。

托马斯·阿奎那

托马斯·阿奎那¹⁵（1225-1274 年）可能是中世纪鼎盛期最伟大的哲学家和神学家。在他最著名的作品《神学大全》（*Summa Theologiae*）中，托马斯毫不含糊地教导说，创世记第 1 章中的 1 日就是 24 小时：

13. Mortenson, T., *Orthodoxy and Genesis: What the fathers really taught*, *Journal of Creation* 16(3):48–53, 2002; creation.com/seraphim.

14. Origen, *Contra Celsum (Against Celsus)* 1.19; Augustine, *De Civitate Dei (The City of God)*, 12(10); see Zuiddam, B., *Augustine: young earth creationist*; creation.com/augustine, 2009.

15. 请注意，阿奎那（Aquinas）不是一个名字，而是“阿基诺的”的意思，就像达·芬奇不是列奥纳多的名字，而是“芬奇的”的意思一样。

因此，我们发现最初“他（上帝）称光为日”，因为后来把一段 24 小时的时间也被称为“日”，那里说“有晚上和早晨，是一天”¹⁶。

“一日”一词是在“日”首次出现时使用的，用来表示一天由 24 小时组成。因为提到“一”，一个自然日的度量就固定下来了。另一个原因可能是表示，当太阳返回到它开始运行的地方时，一日就结束了。还有一个原因是七日的一周结束后，第一日又回来了，也就是第八天。上述三个原因是大巴西流 [Hom. 2(8) Hexaëm] 给出的¹⁷。

托马斯也坚决反对认为创世记或圣经其他部分可能存在错误的观点，并肯定圣经的无误性是基督教信仰的基础：

认为福音或任何正典经文中包含虚假的断言，或经文作者说了不真实的话，都是不合法的，因为信仰就被剥夺了其基于圣经权威的确切性¹⁸。



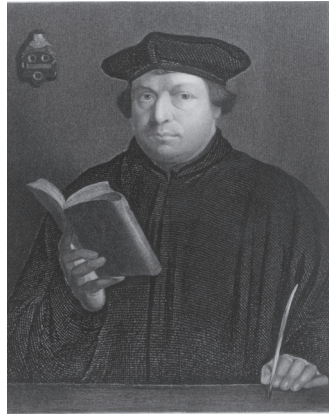
约翰·加尔文 (John Calvin)

改革家

加尔文说：“昼夜循环是从第 1 日开始的，在太阳被创造出来之前 [解释‘要有光’] ……这里明显驳斥了那些认为世界是在一瞬间被创造出来的错误观点（几乎可以肯定是指奥古

16. Thomas Aquinas, *Summa Theologiae* > First Part > Question 69: On the work of the third day. Quotes come from a 1920 translation from Latin by the Fathers of the English Dominican Province, posted online by Kevin Knight, newadvent.org, 2017. See also creation.com/aquinas and creation.com/aquinas-science.
17. Thomas, *Summa Theologiae* > First Part > Question 74: All the seven days in common, newadvent.org/summa/1074.htm, citing Basil, *Hexaëmeron*, Homily 2(8), newadvent.org/fathers/32012.htm.
18. Thomas, *Summa Theologiae* > Second Part of the Second Part > Question 110: The vices opposed to truth, and first of lying > Article 3 > Reply to Objection 1, newadvent.org/summa/3110.htm.

斯丁和俄利根的观点）。说摩西把上帝立刻完成的工作分配到六日里，仅仅是为了传达指示（为框架思想埋下伏笔），这未免太过分了。让我们得出这样的结论：上帝自己用了六日的时间，目的是让他的工作迁就人的能力……当他们得知宇宙诞生至今只经过了五千多年时，他们会毫不犹豫地大声嗤笑……洪水泛滥四十天，摩西再三强调这事，是要显明全世界都浸在水里¹⁹。”



THE Graphics

马丁·路德（Martin Luther）

路德在其著作中更明确地论述了这些问题，明确表示他接受创世记的是史实。他还回应了怀疑论者关于创世记第1章和第二章之间存在所谓矛盾的说法（见后文）²⁰。

反对创世记是史实的人喜欢引用罗讷德·南博斯（Ronald Numbers）的《创造论者》一书。据闻，南博斯曾表示，年轻地球的“创造论”是由基督复临安息日会信徒乔治·麦克里迪·普赖斯（George McCready Price）在20世纪20年代发明的。这是历史修正主义中最令人难以置信的一个例子，这相当于说多数古人（尤其是教会）认同地平说[这一历史迷思被史学家杰弗里·伯顿·拉塞尔²¹（Jeffrey Burton Russell）彻底推翻]。普赖斯，作为史学家，似乎对普赖斯之前的历史一无所知。以上关于教父和改革者的资料足以说明南博斯的著作存在错误，然而还有更多的证据可以反驳他。参见地球科学历史学家特里·莫滕森对19世纪早期的地质学家的研究，这些地质学家捍卫了圣经中的地球年龄和创世记中的全球洪

19. Documented in Sarfati, J., Calvin said: Genesis means what it says, *Creation* 22(4):44–45, 2000; creation.com/calvin.

20. Bartz, P., Luther on evolution, *Creation* 6(3):18–21, 1984; creation.com/luther.

21. Russell, J.B., *Inventing the Flat Earth: Columbus & Modern Historians*, Praeger, US, 1991. See his summary at asa3.org/ASA/topics/history/1997Russell.html.

性水。²²

为什么这些肯定是普通的日子²³？

1. 创世记是历史，并非诗歌

希伯来语用特殊的语法形式来记录历史，创世记 1-11 章就使用了这些语法形式。其结构和创世记 12 章之后的内容，以及出埃及记、约书亚记、士师记等大部分章节一样，既不是诗歌，也不是寓言。

创世记中充满了“然后……然后……然后……”，这是历史写作的特点（技术上称为 *vav* (ו)，通常拼为 *waw*，连续的意思）。

创世记第 1 章的希伯来语动词形式有一个特点，正好符合希伯来人用来记录历史或一系列过往事件的方式。也就是说，只有第一个动词是完成时 (*qatal*)，而继续叙述的动词被称为 *vav* (或 *waw*) 和连续动词 (*vayyiqtol*)²⁴。创世记第 1 章的第一个动词 *bara* (创造) 是完成时，而随后推动叙事的动词则不是完成时²⁵。恰当的英语翻译应该承认这种希伯来语的表达形式，并将所有动词翻译为过去式。

创世记 1-11 章还具有历史叙事的其他一些特征，比如“宾格小品词”，用来标记动词的宾语。术语通常都被仔细地定义。此外，希伯来诗歌的特点（体现在诗篇的许多章节），在创世记²⁶中几乎

22. 参考 Mortenson, T., *The Great Turning Point*, Master Books, US, 2004; creation.com/turning-point, based on his Ph.D. thesis at Coventry University.

23. 关于这个问题的详细论述，见《反对妥协》第 2 章 Creation Book Publishers, US, 2011; creation.com/rc.

24. Joüon, P. and Muraoka, T., *A Grammar of Biblical Hebrew: Part Three: Syntax*, p. 390, Pontifical Biblical Institute, Italy, 1991.

25. 参考 also a statistical analysis of the Hebrew verb forms by Hebraic scholar Steven Boyd. The biblical Hebrew Creation account: New numbers tell the story, *ICR Impact* 377, 2004; icr.org/article/24/305.

26. Kaiser, W.C., Jr, The literary form of Genesis 1–11; in: Payne, J.B., *New Perspectives on the Old Testament*, Word Inc., US, pp. 59–60, 1970.

没有出现。

不过，创世记前 11 章中罕见的诗歌作品（如创世记 1:27 和 2:23）和许多诗篇（如诗篇 78）一样，都是对真实事件的评论。即使创世记充满诗意，也不能否定其历史记载。

与创世记第 1 章最相似的结构是民数记 7:10-84。两者都是有结构的记述，都包含希伯来文的“日”（יֹם *yôm*）和数字——事实上，两者都是有次序的日。民数记第 7 章，12 支派分别在不同的日子献祭：

头一日献供物的是犹大支派的亚米拿达的儿子拿顺。

第二日来献的是以萨迦子孙的首领，苏押的儿子拿坦业。

第三日来献的是西布伦子孙的首领，希伦的儿子以利押。

第十二日来献的是拿弗他利子孙的首领，以南儿子亚希拉。

当我们注意到民数记第 7 章不仅有每一日（יֹם *yôm*）的编号，而且这一段经文还以“在那日”开头和结尾，来统称这一连串的所有普通日子，这种相似之处就更加明显了。尽管在第 10 节和第 84 节中使用了“在那日”，但没有人怀疑民数记第 7 章中编号的日子序列（第 12、18、24、30、36、42、48、54、60、66、72、78 节）只涉及普通长度的日子，因为这些日子没有“在”这样的介词。这驳斥了以下观点：创世记 2:4 总结创造周的“在那日”（בַּיּוֹם *b' yôm*²⁷），表明创世记第 1 章中的日子不是正常长度。这种表达方式只是希伯来语中表达“当什么时候”所使用的成语（见 NASB, NIV 创世记 2:4，参阅民数记 7:10, 84）²⁸。

在这种按日子顺序编排的结构化叙事（民数记 7 章）中，没有人说它只是一个用来教导神学的诗歌框架，不是历史记载。没有人怀疑民数记第 7 章的日子是普通的日子，因此也没有语法依据去否

27. 实际上，民数记第 7 章的经文有 bayôm，其中“a”代表定冠词，“the”意思是“在【X】日”，而 bayôm 没有冠词。

28. Sarfati, J., Hebrew scholar affirms that Genesis means what it says! Interview with Dr. Ting Wang, Lecturer in Biblical Hebrew, *Creation* 27(4):48–51, 2005; creation.com/wang.

认创世记第1章中的日子也是普通的日子。也就是说，创世记第1章是直白的历史。

希伯来学者一致认为创世记是真实的历史记载。例如，牛津大学希伯来语学者詹姆斯·巴尔（James Barr）写道：

……也许，据我所知，在任何一所的世界顶级大学里，没有一位希伯来语或旧约教授不相信创世记1-11章的作者想要向读者传达以下的观点：

- a. 创造发生的那连续六日的每一日，与我们现在经历的一天24小时相同；
- b. 创世记家谱包含的人物通过简单的相加就能给出从世界之初到圣经故事后期阶段的年表；
- c. 挪亚的洪水被理解为是普世性的，除方舟上的生命，其他所有人类和动物都死亡了²⁹。

巴尔根据他的新正统观点，不相信创世记，但他明白希伯来作者想要表达的意思。有些人批评我们引用巴尔的话，因为他不相信创世记是史实。但这正是我们引用他的说法的原因：他是一个怀有敌意的证人。由于巴尔不认为创世记具有任何权威性，因此他不需要试图使创世记与任何事物相协调，他可以自由地陈述作者的明确意图。这与某些“福音派”神学家形成了鲜明对比，他们试图保留某种权威，实际上却不相信创世记能对历史产生什么影响——我们听说他们这种做法被称为“与文本搏斗”。

希伯来语学者史蒂文·博伊德（Steven Boyd）博士通过对希伯来语历史文本和诗歌文本的动词类型频率进行统计比较，发现创世记第1章显然是历史叙事，而不是“诗歌”。他总结道：“只有一种简单的观点站得住脚：上帝在六日创造了一切³⁰。”

29. Barr, J., Letter to David C.C. Watson, 23 April 1984.

30. Boyd, S.W., The biblical Hebrew Creation account: New numbers tell the story, *Impact* 377, 2004; icr.org/article/24/305.

其他支持以字面意思理解创造日的希伯来学者包括：

- 伊利诺伊州康考迪亚大学（Concordia University）神学和希伯来语副教授安德鲁·斯坦曼（Dr. Andrew Steinmann）³¹。
- 密歇根州艾伦帕克（Allen Park）底特律浸信会神学院，旧约教授罗伯特·麦凯布博士（Dr. Robert McCabe）³²。
- 斯坦福大学（Stanford University）圣经希伯来语讲师王丁博士（Dr. Ting Wang）³³。

2. 创世记第1章中“日”的用法与其他希伯来经文的比较

理解圣经经文的一个基本原则是将字和短语的使用与圣经其他部分进行比较。

创世记第1章中是如何使用“日”一词的呢？以下是“日”的用法的上下文（根据《新美国标准圣经》（NASB）的译法，最贴近字面意思）。

在创世记第1章中，希伯来文“日”（yôm）一词有多种用法，表明这些日子是普通的日子。

神称光为昼，称暗为夜。有晚上，有早晨，第一日……有晚上，有早晨，第二日……第三日……第四日……第五日……第六日。

值得注意的是，标准的希伯来语词典提示创世记1:5中的“日”是“有



31. Steinmann, A., עֶחָד [echad] as an ordinal number and the meaning of Genesis 1:5, *JETS* 45(4):577–584, 2002; etsjets.org/files/JETS-PDFs/45/45-4/45-4-PP577-584_JETS.pdf.

32. McCabe, R.V., A defense of literal days in the Creation Week, *Detroit Baptist Seminary Journal* 5:97–123, 2000; dbts.edu/wp-content/uploads/2016/02/mccabe_defense_of_literal_days.pdf

33. Sarfati, 2005; creation.com/wang.

二十四小时的一天”³⁴。这个“日”是由一个晚上和一个早晨的循环定义的；白天和黑夜，还有一个数字。无需赘述——创世记第1章中“日”的意思是显而易见的！正如19世纪的自由主义者、爱丁堡新学院的马库斯·多兹（Marcus Dods）教授所说：

……举例来说，如果这些章节中的“日”的含义不是指二十四小时，那解释圣经就毫无希望了³⁵。

请注意，“日”在创世记第1章中是带数字的。除创世记第1章之外，带数字的“日”作为单数或复数出现过410次，总是指普通的一天³⁶。

在创世记第1章之外，“晚上”和“早晨”一起使用而不带“日”的情况有38次，也总是表示普通的一天。在创世记第1章之外，“晚上”或“早晨”与“日”一起使用的次数各有23次，也都是指普通的一天。而“黑夜”与“白昼”一起使用了52次，还是指向普通的一天。

根据圣经和逻辑，我们别无选择，只能将创世记第1章中的“日”理解为“普通”的一天。

3. 创世周是七日一周的基础

出埃及记20:11总结了创造周。它消除了使用任何解释方案（包括文体框架假说、一日一纪论、所有的间隔论——参见本书第3章“上帝的日子而不是我们的日子”“启示的日子”等等）去拉长时间跨度的可能，因为这是我们七天一周的基础，其中有一天是休息日（出埃及记20:10）。

34. Koehler, K. and Baumgartner, W. (Eds.), Richardson, M.E.J. (trans.), *Hebrew-Aramaic Lexicon of the Old Testament*, 2002.

35. Dods, M., 1888, as cited by Kelly, D.F., *Creation and Change*, Christian Focus Publications, UK, p. 112, 1997; creation.com/cac.

36. 数字来自 Stambaugh, J., *The days of creation: A semantic approach*, *Proc. Evangelical Society's Far West Region Meeting*, The Master's Seminary, US, 1996.

因为六日之内，耶和华造天，地，海，和其中的万物，第七日便安息，所以耶和华赐福与安息日，定为圣日。

请注意，出埃及记 20:1 中，“神吩咐这一切的话说……”这些都是上帝亲口说的话，而不是摩西的想法，也不是某个校订者的观点，更不是据说生活在事件发生千年之后的某个假想的文士，J、E、D 或 P 的看法（不幸的是，许多神学机构还在传授这种早就证明不可信的胡编乱说^{37, 38}）。

上帝花了六日创造了万物——除“天、地、海和其中的一切”之外，别无他物。这句话包罗万象，强调了完整性。一个恰当的概括就是“上帝创造了宇宙”³⁹。之后上帝在第七日息了他的工，这一日是“安息日”。神不需要六日来创造一切，他也不需要休息（以赛亚书 40:28），但他以这种方式和时间框架来作为我们一周的模式。这就是我们每周七日的由来。

单凭这段经文，就可以反驳所有拉长宇宙存在时长的企图。

其他反对六日创造的观点

1. 有时“日”可以不指平常的一天

没有人否认“日”可以有多种含义，就像它在英语中一样，但创世记第 1 章中“日”的上下文是一个有晚上、有早晨、有数词的日。这就将创世记第 1 章中的“日”定义为普通的日。创世记 2:4

37. Grigg, R., Did Moses really write Genesis? *Creation* 20(4):43–46, 1998; creation.com/jedp.

38. Holding, J.P., Does Genesis hold up under critic's scrutiny? (response to critic of Grigg, 1998); creation.com/moses-critic.

39. 这是一种被称为“合二为一”的修辞手法，在合二为一中，两个对立面被结合成一个包罗万象的单一概念。在英语中，我们有“Open day and night（昼夜开门）”，意思是“24 小时开门”，还有“far and near（远近）”、“hill and vale（高山低谷）”和“high and low（高低）”。“天地”被用来表示整个受造界，因为圣经希伯来语中没有“宇宙”这个词。参考 Leupold, H.C., *Exposition of Genesis, Volume 1*, Baker Book House, US, p. 41, 1942. 利奥波德指出了耶利米书 10:16、以赛亚书 44:24、诗篇 103:19, 119:91 和传道书 11:5 中类似的用法。

中的“在那日……”是希伯来成语，意思是“当”，正如前面解释的那样，它没有数字、晚上或早晨来将其定义为普通的一天。

请看下面的句子：

在我父亲的时代（日子），他在周日晚上早早上床睡觉，第二天清晨早早起床，接下来六日的白天都在旅行，穿越整个国家。

从上下文我们可以很清楚地看出“日 / 日子”的各种具体含义，这种情况在其他语言也是类似的，包括希伯来语。事实上，这个句子中“日 / 日子”的所有意思都可以在创世记 1、2 和出埃及记 20:11 中找到。

有些人引用“就是主看一日如千年，千年如一日”（彼得后书 3:8），把创造的每一日都说成是千年（或更长）。这是对圣经的误用。请注意，圣经是将千年与一日进行对比（如同或像一日），而不是说千年就是一日。圣经在这里只是教导我们：从人看来，等待基督再来的时间可能很长，但对于永恒上帝来说，就算不上什么——他很有耐心，在等待人们悔改他们的罪。这跟创世记第 1 章中“日”的含义没有半点关系。事实上，这种修辞手法之所以如此有效，正是因为这一日是字面上的，与一千年形成了鲜明的对比——对于永恒的时间创造者来说，短暂的时间和漫长的时间或许是一样的。

在诗篇 90:4 中有一段相似的经文，把一千年比作上帝面前的一更（三四个小时），然而没有人说一更可以持续一千年！这段经文再次强调，圣经在这里对比了上帝永恒的视角和我们短暂的视角。正如受人尊敬的评论家约翰·吉尔（John Gill）所说，“这些词恰如其分地表达了永恒上帝与凡人之间的不相称”。它们与创世记第 1 章中“日”的含义毫无关系⁴⁰。

40. Sarfati, J., 2 Peter 3:8—‘one day is like a thousand years’, *Creation* 31(4):16, 2009; creation.com/thousand.

2. 创世记第 1 章和第 2 章对创造的描述是相互矛盾的，那么我们为什么要相信创世记第 1 章是历史呢？

创世记第 1 章和第 2 章并不是对创造过程的不同描述，它们之间也不矛盾。创世记第 1 章讲述了万物的被造，宇宙，“大图景”（见创世记 1:31-2:4）。创世记第 2 章回顾了男人和女人的被造，补充了第一章没有提供的细节，特别是他们在上帝预备的伊甸园中的情景。第二章并不是另一个创世记：没有提到地球、太阳、月亮、星星、海洋、陆地、天空、海洋生物、爬行动物等的创造。

创世记第 2 章并不是对创造的另一种解释——而是更详细地描述了创造过程的第六日。

一些人引用了创世记第 1 章和第 2 章之间创造顺序的明显差异，声称创世记 2:5 中的草木和菜蔬与创世记 2:9 中的树木之间存在一个问题。在一些英文译本中，这些草木和菜蔬似乎是在亚当之后出现的，据说与创世记第 1 章中的顺序相矛盾（植物在第三日被造，人在第六日）。

但创世记第 2 章聚焦于与伊甸园里的亚当、夏娃直接相关的问题，而不是整体的创造。请注意，第 2 章的草木和菜蔬被描述为“田间的”（比较创世记 1:12），需要人来照料（创世记 2:5）。这些显然是人工栽培的植物，而不是一般的植物。此外，树木（创世记 2:9）只是指种在园子里的树，而不是一般的树。这些事件与上帝创造伊甸园有关，并非一般的创造。

创世记 2:19 中提到“地上的走兽”和“空中的飞鸟”的出现，是在夏娃被造之前，据说也被视为一个问题。

当我们意识到希伯来语没有特定的动词形式来表示过去完成时（“已经造出的”），所谓的矛盾就不复存在了。许多希伯来学者和评论家，如：基尔（Keil）、德里慈（Delitzsch）、勒波德（Leupold），他们已经认识到创世记第 2 章的上下文表明这些事

件是用过去完成时——它们是为第 2 章的目的而被重述的。例如 ERV 的翻译：

“耶和华神已经用土所造成的野地各样走兽”（创世记 2:19, ESV）。这样的翻译是正确的，消除了任何矛盾的暗示。

没有必要下结论说创世记第 2 章与创世记第 1 章存在矛盾，这不是反对创世记第 1 章是直白历史的有效证据⁴¹。

3. 亚当不可能在一天之内给所有动物起名（第六日）。

亚当没有给今天地球上的每一种生物起名，这是相当困难的事情——他只需要为上帝带给他的动物起名。被命名的动物是“牲畜，空中的鸟，田野的走兽”（创世记 2:20）——这些动物与人类的宏观环境有关。海洋生物和“一切在地上爬的昆虫”都不包括在内。此外，即使在起名的动物之中，不会有数百种鹦鹉需要起名，可能只是一种或几种。很明显，上帝让亚当起名是一种主权行为（亚当要统治——创世记 1:28——命名某物就是行使主权）。起名也向亚当强调，他缺少了一样东西：即一个伴侣。然后夏娃被创造出来，亚当对此非常感激！

我们需要记住的是：亚当被造的时候是完美的，有语言能力，在没有堕落的时候，在几个小时内给这部分生物起名对亚当来说是没有问题的。⁴²

4. 太阳直到第四天才被造出来，前三日怎么可能是普通的日子呢？

早期的教父和后来的改革家都注意到光在太阳出现之前就已经被造出来了，但今天有些人提出这个问题，好像创造论者从来没有

41. 欲了解更多信息，请参考 Batten, D., Genesis contradictions? *Creation* 18(4):44–45, 1996; creation.com/genesis-contradictions.

42. Grigg, R., Naming the animals: all in a day's work for Adam, *Creation* 18(4):46–49, 1996; creation.com/animalnames.

想到过它。例如，在公元 180 年，安提阿的提阿菲罗斯（Theophilus of Antioch）指出，因为上帝在创造太阳之前创造了植物，这让太阳崇拜变得毫无意义；巴泽尔也说了同样的话⁴³。

一日最基本的定义是“地球绕地轴自转一周的时间”。我们需要的一日就是地球在自转。为了区分白天和黑夜，我们需要一个有方向的光源，这样地球旋转就会产生创世记第 1 章描述的昼夜循环。圣经说，在第一天的后半段，在黑暗期过后（创世记 1:1-2）“上帝说，‘要有光’，就有了光”（第 3 节）。所以我们有了光源和旋转的地球，就有了日子，“有晚上，有早晨，一日”。

那些声称“最初的日子必须是不同长度”的人不得不假设，当上帝创造了更大的光作为光的载体时（创世记 1:14），他改变了地球在自转轴上的旋转速度，这种可能性不大。

圣经没暗示那些日子有任何不同：第 2 日，第 3 日，第 4 日和第 5 日的句式都相同（有晚上，有早晨，第二 / 第三 / 第四 / 第五日）。

5. 第七日还没有结束，所以其他的日子可能会是很长的时间

有些人声称，因为第七日（创世记 2:2-3）没有“晚上”和“早晨”的分界线，这一日必定还在继续；这是一段很长的时间，所以我们也可以把其他的日子看作是很长的时间。

既然没有创造的第八日，就不需要有早晚来区分第七日和第八日。此外，晚上和早晨标志着一天的开始和结束，如果没有晚上和早晨就意味着第七日还没有结束，那么第七日也还没有开始。

这个似是而非的论点经常与希伯来书第 4 章说创造的第七日是很长的一段时间联系在一起，所以创世周的其他日子也可能如此。论点如下：

根据这段经文（希伯来书 4:4-11），创造周的第七日穿越

43. Theophilus, *To Autolycus* 2:15, Basil, *Hexaëmeron* 6:2.

了许多世纪……创世记第 1 章和 2 章的第七日最少代表几千年，最多可以一直持续下去（但也是有限的）。鉴于创世记中记载创造过程的平行句式，我们似乎有理由得出结论：最初的六日也可能是很长的时间段⁴⁴。

但希伯来书第 4 章并没有说创造的第七日一直延续到现在；它只是说上帝的安息一直在延续。如果有人在星期一说他在星期六休息了，而且他仍在休息，这并不意味着星期六那一天一直持续到星期一。

此外，安息是对主内的人（见希伯来书第 4 章第 9-11 节），即那些在神国里的人而言的。换句话说，这是一种属灵的安息。如果所暗示的安息是创世周第七日的延续，那么每个人都会在这个安息中。

这个论点也是建立在出埃及记 20:10-1 的基础上，这是上帝自己写的，其中上帝的第七日安息是安息日诫命的根基，清楚表明上帝的安息日，即第七日，与创造周的其他六日一样。如果第七日还没有过完，那将是奇怪的一周。⁴⁵

6. 创世记是诗歌 / 比喻，是神学论证（论战），因此不是历史（框架假说）

这就是“框架假说”的基础，可能是那些声称接受圣经的权威但不接受六日创造的神学院最喜欢的观点。

如果文学框架是圣经文本的真正含义，那么奇怪的是，在 1924 年阿里·罗德稷（Arie Noordtzij）发表其著作之前，没有人如此解释创世记。其实这也并不奇怪，因为主要的框架假说倡导者梅雷迪斯·克兰（Meredith Kline）和亨利·布洛彻（Henri Blocher）

44. Ross, H., *Creation and Time*, Navpress, US, p. 49, 1994.

45. Anon, Is the seventh day an eternal day? *Creation* 21(3):44-45, 1999; creation.com/seventhday.

承认，他们之所以要提出如此怪异、新颖的解释，是为了使圣经符合所谓的科学“事实”，而在 20 世纪之前，没有圣经学者想过这一点。

例如，克兰在他的主要著作（框架假说的文章）中承认，“反驳年轻地球论者关于创世记中创世‘周’的字面解释是这篇文章的核心关注点⁴⁶。”布洛彻说：“这个假说克服了许多困扰评论家的问题，（包括）与关于最久远的历史的科学观点的冲突。”他还承认，他拒绝圣经的直白教导，因为“拒绝所有已被科学家接受的理论需要相当大的勇气”。很明显，框架思想的动机并不是试图理解创世记，而是试图反驳两千年来学者和普通人都持有的观点——即创世记的记载是真实时空中的真实事件⁴⁷。

a. 创世记第 1 章中的日是真实历史吗？

如上所述，创世记毫无疑问是以历史叙事写成的。反对者认为，因为创世记第 2 章（按他们说）是按主题而不是按时间排列的，所以创世记第 1 章也是如此。所以这些日子是“象征性的”，并非真正的日子。但这就好比说，因为马太福音是按主题排列的，那么路加福音就不是按时间顺序排列。而且，正如我们在上文所指出的，在回顾某些已提及事件的细节之前，先进行历史概述是合乎逻辑的（也符合古代近东文学的惯例）。创世记第 2 章没有第 1 章的日子顺序，那么它如何能决定我们看待第 1 章的方式呢？

b. 有三日一组吗？

诗歌结构说的所谓主要“证据”之一是其宣称的两个三日。在这种观点中，摩西将日子安排在一个非常程式化的框架中，第 4-6 日与第 1-3 日平行。克兰认为第 1-3 天指的是国度，第 4-6 天指的

46. Kline, M.G., *Space and time in the Genesis cosmology, Perspectives on Science & Christian Faith* 48(1):2-15, 1996.

47. 欲了解批评文体框架假说的文章，请看 creation.com/framework.

是其中的统治者（见下页表 2.1）⁴⁸。

国度的日		统治者的日	
第一日	光明与黑暗	第四日	太阳、月球和众星（光体）
第二日	天空与水分开	第五日	鱼和飞鸟
第三日	旱地与海洋分开，植物和树出现	第六日	动物和人

表 2.1 一种框架思想，经不起仔细审查（参看正文）

但即使这是真的，也不能排除历史顺序——上帝当然有能力按照一定的顺序去创造，以教导某些真理。此外，另有神学家认为，“文学手段”更多是支持者的想象，而不是来自文本。例如，第 4-6 日与第 1-3 日的相似之处被大大夸张了。系统神学家韦恩·格鲁登（Wayne Grudem）博士总结道：

首先，所提出的创造日之间的对应关系并不像其拥护者认为的那样精确。太阳、月亮和星星在第四日被创造为“天上穹苍的光”（创世记 1:14），并没有被放在第 1 日被造的任何空间内，而是放在第 2 日被造的“穹苍”（中文和合本译作“空气”）里。事实上，语言上的对应是相当明确的：这个“穹苍”在第 1 日根本没有被提到，但在第 2 日被提到了五次（创世记 1:6-8，和合本“空气”），在第 4 日被提到了 3 次（创世记 1:14-19，和合本“天空”）。当然，第 4 日也与第 1 日有对应关系（在白天和黑夜，光明和黑暗方面），但如果我们说，后三日的创造是为了填补前三日创造的空间（或如克莱恩所说的去统治国度），那么第 4 日与第 2 日的重合程度至少与第 1 日相同。

“此外，第 2 日和第 5 日之间的平行关系并不准确，因为在某些方面，为第 5 日的鱼和鸟准备空间不是在第 2

48. Kline, 1996.

日，而是在第3日。直到第3日，上帝才把水聚集在一起，称它们为“海”（创世记 1:10），在第5日，鱼才被命令“充满海中的水”（创世记 1:22）。在第26和28节中，鱼被称为“海里的鱼”，反复强调鱼栖息的领域是在第3日专门被造的事实。因此，第5日出现的鱼似乎更属于第3日为它们准备的地方，而不是第2日穹苍下广泛分布的水域。在第2日和第5日之间建立平行关系面临着进一步的困难，因为第5日没有创造任何东西去居住在“穹苍之上的水域”，这一日创造的飞行活物（希伯来语中包括飞行的昆虫和鸟类）不仅在第2日创造的天空中飞行，而且还在第3日创造的“大地”或“旱地”上生活和繁衍〔请注意上帝在第五日的命令：“雀鸟也要多生在地上”（创世记 1:22）〕。

最后，第3日和第6日之间的平行关系并不精确，因为第6日没有创造任何东西来填满第3日聚集的海洋。基于所有这些不精确的对应点，以及空间及为充满其中而创造的事物之间的交叉重叠，所谓的文体“框架”，虽然最初看起来很整齐，但仔细阅读文字后发现越来越没有说服力⁴⁹。”

c. 创世记 2:5 教导上帝使用了正常的自然过程？

文体框架论支持者的另一个关键论点是基于创世记 2:5⁵⁰。克莱恩正确地指出，在地球有降雨和人类之前，上帝没有创造植物，尽管这里说的是栽培的植物，而不是所有的植物⁵¹。所以，克兰问道：因为上帝能够用奇迹来维护植物，是什么原因阻止了上帝创造植物

49. Grudem, W., *Systematic Theology*, Zondervan, US, p. 302, 1994.

50. Kline, M.G., Because it had not rained, *Westminster Theological Journal* 20:146–157, 1958.

51. Kruger, M.J., An understanding of Genesis 2:5, *Journal of Creation* 11(1):106–110, 1997; creation.com/g2-5.

呢？克兰的答案是，上帝是通过普通的自然过程而作工的：

创世记 2:5 未经论证的预设是：在创世期间运行着的显然是神的自然维护，祂使用的是任何时代的读者都能认出的自然界的正常过程⁵²。

请注意，克兰承认圣经文本中并没有关于这个所谓的预设的论证。这就解释了为什么几千年来没有释经家看到这一点。然后他又做了一个惊人的解释，表示在整个创造周中都有普通的自然过程在运作：

创世记 2:5 和之后各节所包含的原则是，在创世时期，神的自然维护的运作方式与现在的普通维护是一样的⁵³。

但这是无奈之举。即使正常的维护在起作用，也不能说明奇迹没有发生。事实上，圣经中没有一个神迹不是在正常的维护中发生的。迈克尔·霍顿（Michael Horton）指出，那些拒绝接受上帝在正常情况创造神迹的人，是出于一种先验的哲学假设，而非文本中的任何内容⁵⁴。

对神迹的正确理解不是“违反自然过程”，而应该是自然过程的一种补充。比如，当耶稣把水变成酒时（约翰福音 2 章），自然过程的其他方面仍在运作。也许耶稣在桶中的水里面创造了各种有机物合成葡萄酒，而这期间重力仍然在起作用（把葡萄酒留在酒桶里），客人的味蕾仍然在正常工作（尝到了葡萄酒），他们的心脏仍不停地泵血（饮酒后面红耳赤、血压上升）等等。

讽刺的是，如果我们的出发点是克莱恩旨在接纳的进化论时间跨度，那么创世记 2:5 其实是反对正常的维护。在进化过程中，在海洋的出现到第一批陆生植物之间有数十亿年的时间间隔。请注

52. Kline, 1958, p. 150.

53. Kline, 1958, p. 151

54. Horton, M.S., *Covenant and Eschatology: The Divine Drama*, Westminster John Knox Press, 2002.

意，这节经文表示“田间的菜蔬还没有长起来”的原因是“上帝还没有降雨在地上”。也就是说，在陆生植物出现之前没有下过雨。考虑到蒸发和降水等正常自然运作方式，在那么漫长的一段时间里，地球上怎么可能没有降雨呢？这才是巨大的奇迹！

综上所述，克兰错误地将正常的维护预设为上帝在创世记 2:5 中的唯一运作方式，并将其疯狂地延申到整个创世周，并进一步假定正常的维护排除了神迹。错上加错的是，他没有留意到创世记第 2 章把焦点限制在伊甸园中的人类。

d. 创世记仅仅是一个神学论证（论战）吗？

创世记第 1 章固然驳斥了关于上帝的各种错误观点，但它之所以驳斥了这些观点，恰恰是因为发生了真实的事件。例如，它隐含了反对太阳崇拜的论点，因为上帝在创造太阳（第 4 日）之前就已经创造了光（第 1 日）。这个论点立足于该事件是史实。

创世记第 1 章是安息日的论据吗？出埃及记 20:10-11 清楚教导

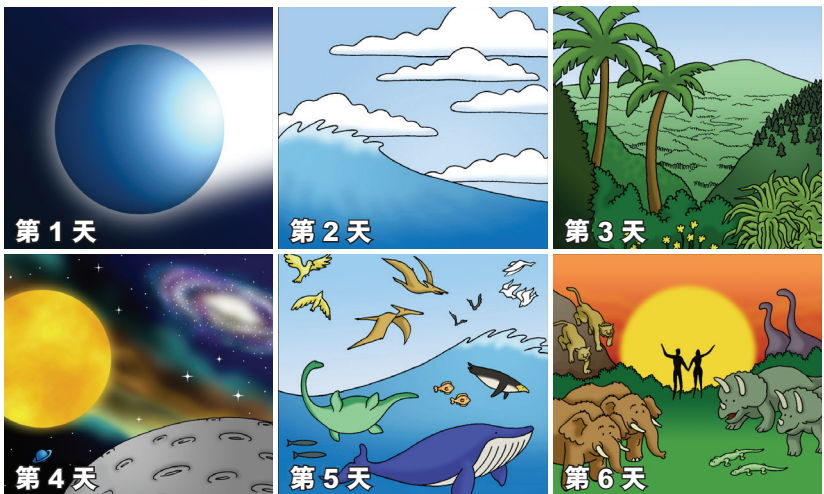


图 2.1 根据创世记第 1 章和出埃及记 20:11，只有将创造周理解为六个地球自转日才与圣经的其余部分相吻合，只有这样，死亡和苦难才会出现在亚当犯罪之后，从而维护了上帝的良善（神义论）、福音的基础（救赎论）和有关新天新地的教导（末世论）。

了安息日的诫命，并引用创世记第 1 章中的历史事件作为诫命的基础。也就是说，创世记中记载上帝的作为是预示了诫命。历史是诫命的基础。

文体框架论提倡者的著作以缺乏清晰为特点。以布洛彻的一句话为例：“它（框架思想）承认普通的日子，但将之放在一个宏大的比喻性整体背景中⁵⁵。”言下之意，他们真正的意思是否认那些日子曾经出现在真实的历史时空中。

他们的观点在逻辑上的唯一连贯性就是明确反对以自然日去理解创世记。

7. 上帝的日子不是我们的日子？

有一些人认为，创世记第 1 章中的日子是“上帝的日子”，因此我们不必费心从字面上理解（即把“上帝的日子”当作历史）。

这个想法表面上听起来很虔诚，但如果一以贯之地应用，将使理解圣经成为一项不可能完成的任务。神默示了圣经的文字，这样作为亚当的后裔，就能明白神要我们知道的事情（关于救恩等）。这意味着圣经的文字向我们传达了上帝的思想。如果所有词语的意思都只有上帝才能理解，那么将之保存在圣经中还有什么意义呢？如果“谋杀”或“通奸”是“上帝的词”，并不意味着就是我们所理解的含义——这显然是一个荒谬的想法。

无论如何，由于上帝是永恒的，是超越时间的，正如我们之前讨论的那样，那么“上帝的日子”是什么呢？这是什么意思呢？上帝是没有日子和年岁的（见本章前文对彼得后书 3:8 的讨论）。

8. 启示的日子？

还有一种偏离创世记第 1 章原意的做法，声称所提到的日子是

55. Blocher, H., *In the Beginning*, IVP, US, p. 50, 1984.

上帝向摩西（或其他人）启示创造过程的日子。但是经文中没有任何章节是暗示上帝在这些日子里启示事情。这种观点的支持者试图争辩说，译为“制造”（*asah*）的希伯来语可以表示“启示”或“显示”。

然而，希伯来语明确指出上帝创造（希伯来语 *bara*）或制造（*asah*）事物，而不是他启示事物。*Asah* 比 *bara* 具有更广泛的含义，包括“创造、制造、生产、做”等意思，但没有等同于启示的“显示”的含意⁵⁶。当 *asah* 被翻译为“显示”时，例如，“显示仁慈”（创世记 24:12），它的意思是“去做”或“创造”仁慈。

因此，出埃及记 20:11 强调的是，整个创造过程发生在“普通”的一周时间内。

9. 宇宙神殿 / 约翰·沃尔顿的失落世界

约翰·H·沃尔顿（John H. Walton）是美国惠顿学院旧约教授。他有多部著作，包括《创世记第 1 章之失落的世界》（*The Lost World of Genesis One*, 2009 年）、《洪水失落的世界》（*The Lost World of the Flood*, 2018 年）等。

沃尔顿的基本主张是大胆的：对圣经的传统理解是错误的，我们需要用古代近东（ANE）文学来解释创世记。只有现在，在约翰·沃尔顿的启迪下，我们才能真正理解创世记。

沃尔顿声称古代近东文学不是关注物质的创造，而是受造界的功能。他认为物质的创造发生在创世记第 1 章之前，第一章确实描述了字面意义上的日子，但那是启示（其功能）的日子，而不是创造物质的日子。沃尔顿承认圣经描述了一场全球性的洪水，但他否认洪水真的发生过。

诺埃尔·威克斯博士（Noel Weeks, 1943-2020 年）是一位研

56. 在标准的《格塞纽斯词典》中，没有任何义项将 *asah* 解释为“展示” Taylor, C.V., *Days of Revelation or Creation?* creation.com/showdays, 1997.

究古代近东的专家，他对沃尔顿的研究提出了批评，认为沃尔顿是在胡编乱造，古代近东的观点更多的是沃尔顿的想象，而不是来自对古代近东文学的严格研究，因为相关的文献资料实在很少。⁵⁷

与其他所有试图使圣经与“深度时间”兼容的尝试一样，沃尔顿将死亡、疾病和苦难置于生活在伊甸园的亚当和夏娃脚下，从而破坏了一切重要的东西（见本章前文的“为什么重要？”）。从本质上讲，沃尔顿的主张否认了圣经是神的启示，否认了圣经的无误性和明晰性。

沃尔顿获得了邓普顿基金会（Templeton Foundation）的巨额经费，他前往世界各地传播其错误的教导，对福音造成了巨大的破坏。正如加文·考克斯（Gavin Cox）在评论《失落的世界》系列丛书时写道：

沃尔顿教导的最终结果是把虚假和错误放在基督和天父的话语中。这无异于亵渎神明，理应被明辨的读者拒绝。因此，沃尔顿的《失落的世界》系列应被揭露为危险且充满错误教导的作品。⁵⁸

长时论解释引发的其他问题

1. 事件的顺序

将创世记第1章中的日子变成地球历史的年代，试图以此拉长创世记第1章的时间框架的做法，是无论如何都无法容纳亿万年的历史——创造的顺序与世俗历史“科学”所主张的顺序是相互矛盾的（见表2.2）。

57. Weeks, N.K., The Bible and the ‘Universal’ Ancient World: A critique of John Walton, *Westminster Theological J.* 78:1–28, 2016.

58. Cox, G., The Lost World of Walton: Why John Walton’s *Lost World* books are a lost cause, creation.com/lost-world-walton, 14 March 2019.

圣经创造论的解释	进化论 / 长时论的猜想
地球出现在太阳和众星之前	先有众星与太阳，之后才有地球
地球最初被水覆盖	地球最初是一个熔化的球
海洋先出现，之后才是旱地	先有旱地，之后海洋出现
陆地生物被首先创造	生命始于海洋
在太阳出现之前植物已经被造	太阳出现很久之后才有植物
鱼和飞鸟一起被造	鱼出现很久之后才有飞鸟
飞鸟先于陆地动物被造	陆地动物比鲸出现更早
人和恐龙曾经生活在一起	恐龙灭绝很久之后，人类才出现

表 2.2 圣经中创造的顺序与进化论 / 长时论之间存在一些矛盾

2. 是什么东西给植物授粉？

植物在第 3 日被造，但传粉者是在第 5 日或第 6 日才被创造出来的。如果这些日子是数亿年或更长的时间，那谁给植物授粉以确保它们继续繁衍呢？有些植物与它们的授粉者有着复杂的共生关系——例如丝兰和它的授粉者飞蛾。

3. 亚当的年龄

上帝在第 6 日创造了亚当。亚当活过第 7 日，死时 930 岁（创世记 5:5）。如果每一日代表一个漫长的时间，即使（只有）几千年，或者第七日仍在继续，那么亚当的死亡年龄就没有意义了。

结论

这是一个权威归属的问题：历史“科学”是权威，抑或圣经才是权威？对于那些

- a. 视圣经（上帝的话语）为终极权威，并且

- b. 认真对待福音的历史根源，亚当和堕落的现实影响了受造界，相信六个“普通”日是唯一在逻辑上自圆其说的立场。

试图将创世记与宇宙的真实历史割裂开来，最终使基督教成为一个“高高在上”，无关紧要的东西，“信仰”被视为不过是一种思想的病毒，或者是一种一厢情愿的思维锻炼，就像相信花园底部有仙女一样虚无缥缈。100 多年前，苏格兰神学家詹姆斯·丹尼（James Denney）预言道：

宗教与科学的分离最终意味着宗教与真理的分离；这意味着宗教在真实的人中间消亡。

这种状况在很大程度上发生在曾经信奉基督教的“西方”——向宇宙、地质和生物进化论的亿万年根基屈服后，西方失去了精神和道德支柱。本章谈论到各种对创世记的重新解释，都促成了这种妥协。



所有试图将圣经与亿万年结合起来的办法，都必须将死亡、痛苦和疾病置于亚当堕落之前。